

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222201821
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222201821.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. U., Q.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - J. J., Q.. XX.X.XXXX, U. J. XXX, K. - W. U., Q.. X.X.XXXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vo veci vydania rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Komárno, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad J. K. U., Q.. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - pobyt maloletého v Centre pre deti a N. X. najdlhšie na 6 mesiacov, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že súd matke u k l a d á povinnosť upraviť si bytové a sociálne pomery tak, aby bola schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno podal dňa 18.5.2022 na Okresný súd Komárno návrh vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 9P/52/2021-44 zo dňa 3.11.2021 vo vzťahu k maloletému K.. Úrad uviedol, že dôvodom umiestnenia maloletého do Centra pre deti a rodiny Kolíňany bola skutočnosť, že maloleté deti spolu s matkou, otcom a súrodencami nežili usporiadaným životom, mali finančné ťažkosti, matka nezabezpečovala riadnu starostlivosť o maloleté deti, ktoré vyrastali v nepodnetnom prostredí. Úrad ďalej uviedol, že od umiestnenia maloletého boli opakovane vykonávané šetrenia u matky, kedy bolo zistené, že matka naďalej nemá vytvorené podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého, žije s novým partnerom v K. J.. Dom nie je v jej vlastníctve, len sa tam zdržiava. Matka ďalej nemá upravené sociálne a bytové pomery, nemá stále zamestnanie. Do domu nie je zavedená voda, je treba opraviť strechu. Bola zamestnaná v Sládkovičove, ale o zamestnanie prišla, momentálne poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 68,80 €. Matka od umiestnenia maloletého o neho prejavuje záujem, v centre ho navštevuje, maloletý sa zúčastňuje krátkodobých a prázdninových pobytov u matky. Matka je v kontakte s centrom. Maloletý je umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine, na osobu profesionálneho rodiča, jej domácnosť a ostatné osoby v domácnosti je plne adaptovaný. Otec maloletého je t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. O maloleté dieťa prejavuje záujem pravidelne kontaktuje centrum prostredníctvom platformy SKYPE a video hovorov, maloletého kontaktuje aj v písomnej forme, sporadicky zasiela pohľadnice. Úrad má za to, že výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, keďže matka nemá naďalej vytvorené stabilné bytové a sociálne podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa a otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody. Na základe uvedeného navrhoval nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým K..

2. Otcovi maloletého bol návrh doručený do vlastných rúk dňa 26.5.2022. K podanému návrhu sa nevyjadril, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti.

3. Matka maloletého na pojednávaní dňa 16.11.2022 uviedla, že už viac ako rok žije so svojím súčasným druhom a nikto ďalší s nimi nežije. Jej druh je zamestnaný a jeho príjem je 700,- Eur. Dom, v ktorom žijú, je vo vlastníctve jej druha, elektrinu platia 50,- Eur, plynovú bombu 25,- Eur, v izbe kúria drevom. Tieto výdavky hradí jej druh. Ona je už dlho nezamestnaná, zamestnanie si hľadá cez profesiu. Každý deň posiela žiadosti. Uviedla, že majú dve izby, ktoré používajú, kuchyňa a kúpeľňa sú zvlášť a ešte nie sú urobené. Elektrinu, teplo majú, majú kde spať, nie je problém, aby tam mohli byť deti. Má záujem starať sa o syna, ale nemá zatiaľ prácu. Otec jej troch detí zomrel a nestihol im strechu nad hlavou zabezpečiť. Jej druh súhlasil s tým, aby sa K. vrátil do ich domácnosti. Uviedla, že s úradom už riešila, že by sa chcela starať o syna. S druhom sa rozprávali, že by si ho vzal ako náhradný otec. Ďalej uviedla, že maloletý bol u nej na krátkodobom pobyte od 26.10. do 8.11.2022. Pobyt prebehol dobre, problémy so synom nemala. Na jej druha reagoval dobre, hrali sa spolu, zabávali. V noci spal medzi nimi a viac sa tlačil na neho. Ak by sa syn vrátil ku nim, chodil by do škôlky v dedine. Pokiaľ ale ešte nemá prácu, chcela by, aby zostal v profesionálnej rodine. Zatiaľ žiadnu prácu nemá sľúbenú. Uviedla, že 21.11.2022 ide na pohovor. Syna navštevuje jeden až dvakrát do mesiaca, na návštevy chodí väčšinou sama. Cez aplikáciu sociálnej siete je v kontakte so zariadením CDR. Uviedla, že jej druh ani jedným slovom nepovedal, že sa o maloletého nechce starať. Rozmýšľa nad tým, ako jej pomôcť, aby boli rodina. Dva alebo trikrát do mesiaca sa o týchto veciach rozprávajú. Podľa nej sa pred kolíznym opatrovníkom zle vyjadril, nechcel to tak povedať. Žiadala ho vypočuť ako svedka. Na pojednávaní dňa 18.1.2023 ďalej uviedla, že na Vianoce bol maloletý u nich na pobyt, návšteva dopadla dobre. Nechcel ani odísť, hovoril, že chce zostať doma. Hrali sa, bláznili sa, všetky deti spolu dobre vychádzali. Staršia T. nevedela spať, bláznila sa s Oliverom a asi trikrát sa stalo, že išli spať o polnoci. Jej druh jej pomáhal s deťmi po práci, keď prišiel domov. Keď bolo treba, starším dohovoral, aby poslúchali. Momentálne je stále nezamestnaná, opäť ide na pohovor do M. Q. K.. Zatiaľ nevie, čo je to za prácu, dozvie sa to. Bude to pravdepodobne trojzmená prevádzka. Hovorili jej, že by sa dalo postupne dohodnúť na jednu zmenu. Uviedla, že sa chce Olivera do svojej starostlivosti, bude vedieť zabezpečovať starostlivosť o neho. Aj pokiaľ jej ho nezoberali sa vedela o neho starať.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 5.10.2022 uviedla, že rodinu maloletého navštevujú pravidelne, nakoľko prebieha ďalšie konanie o súrodencoch maloletého. Bytové a sociálne pomery matky sa nezmenili. Matka naďalej býva v Martovciach so svojím novým partnerom v 2-izbovom dome, ktorý je bez sociálneho zariadenia. Dom je v prestavbe, avšak nateraz sa v prácach nepokračuje z dôvodu financií. Matka aktuálne zamestnanie nemá, chvíľu pracovala, avšak bola prepustená. Nemá k dispozícii žiadne vlastné finančné prostriedky, nehnuteľnosť je vo vlastníctve jej partnera. Podmienky v tejto domácnosti sú vhodné iba na krátkodobé pobyty maloletých detí. Matka by dlhodobo starostlivosť o maloleté deti zabezpečiť nevedela. Výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, preto navrhovali nariadiť nad maloletým ústavnú starostlivosť. Ústavná starostlivosť sa bude realizovať v CDR Kolíňany. Matka o maloletého záujem prejavuje, v lete bol u nej dvakrát na krátkodobom pobyte. Matka opäť požiadala o krátkodobý pobyt v mesiaci október. Vývoj maloletého zaostáva, komplexná starostlivosť mu je poskytovaná v rámci profesionálnej náhradnej rodiny. Aj počas krátkodobého pobytu u matky mu väčšinu starostlivosti zabezpečovala staršia sestra T., ktorá je na neho naviazaná. Aj podľa názoru centra dlhodobá starostlivosť zo strany matky by vhodná nebola. S matkou boli v kontakte naposledy počas letných mesiacov, keď boli u nej deti na krátkodobom pobyte. Bytové a sociálne podmienky sa u nej odvtedy nezmenili. Deti tam majú vytvorený priestor, ale matka sa vyjadrila, že prestavba potrvá ešte dva alebo tri roky. Súhlasila s ústavnou starostlivosťou. Čo sa týka príbuzných, do úvahy prichádzala iba stará matka z matkinej strany, ktorá žije v Nesvadoch, ale tá už má v náhradnej osobnej starostlivosti J. T.. Vyjadrila sa, že iba T. Y. i vie k sebe zobrať, pretože je už samostatná. Odmietla starostlivosť o ďalšie tri maloleté deti. Otec maloletého je vo výkone trestu a z jeho strany ďalší príbuzný nie sú. Matka vždy mala záujem riešiť situáciu ohľadom maloletých detí, vždy sa dostavila aj na prípadovú konferenciu. Na pojednávaní dňa 18.1.2023 ďalej uviedla, že po vykonanom dokazovaní úrad prehodnotil svoj návrh, netrvá na nariadení ústavnej starostlivosti, ale žiada ponechať výchovné opatrenie na ďalších šesť mesiacov s tým, že centru chce navrhnúť dlhodobejší pobyt maloletého u matky, aby sa preverilo, či je matka sa o maloletého postarať aj počas dlhšej doby.

5. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Komárno na pojednávaní dňa 18.1.2023 uviedla, že vzhľadom na vykonané dôkazy sa pripája k návrhu navrhovateľa. Podmienky u matky sa síce nezmenili, ale druh matky verbalizoval, že je ochotný sa o maloletého starať, a aj sa staral, ale zároveň sám zapochyboval o starostlivosti matky, ak by on bol dlhodobejšie mimo domu. Počas dlhodobejšieho pobytu, ktoré navrhuje navrhovateľ, bude možné preveriť starostlivosť matky, a aj ochotu druhu zabezpečovať finančne starostlivosť, ak si matka prácu nenájde.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom svedka, a to druhu matky, oboznámením listinných dôkazov, a to najmä rodný list maloletého, správa z Centra pre deti a rodiny Kolíňany zo dňa 13.1.2023, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 9P/52/2021, z neho najmä rozsudok zo dňa 3.11.2021 a ostatné ku spisu pripojené doklady, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. J. K. pochádza z partnerského vzťahu matky J. J. G. K. W. U.. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/52/2021-44 zo dňa 3.11.2021 bolo nad maloletým K. nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt maloletého v Centre pre deti a rodiny X., najdlhšie na šesť mesiacov s tým, že súd matke uložil povinnosť upraviť si sociálne a bytové pomery. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2021. Záujem o maloletého pravidelne prejavujú obaja rodičia, pravidelne sa o maloletom informujú. Matka má záujem o starostlivosť o maloletého, maloletý v jej domácnosti absoluuje spolu so súrodencami krátkodobé, ako aj prázdninové pobyty. V starostlivosti matky o maloletého počas krátkodobých pobytom neboli zistené žiadne nedostatky, deti boli u matky veselé, spokojné, verbalizovali svoju spokojnosť s pobytom u matky a nespokojnosť s návratom do centra. Otec maloletého sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, s predpokladaným koncom trestu dňa 16.12.2023. Matka maloletého žije v spoločnej domácnosti so svojím druhom, je nezamestnaná. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že matka v súčasnosti nemá k dispozícii žiadne finančné prostriedky, nehnuteľnosť, v ktorej žije, je vo vlastníctve jej partnera. Dom je v prestavbe, avšak nateraz sa v prácach nepokračuje. Podmienky v tejto domácnosti sú vhodné iba na krátkodobé pobyty. Deti majú v domácnosti matky vytvorený vlastný priestor, ale podľa vyjadrenia matky prestavba potrvá ešte dva alebo tri roky.

8. Z komplexnej správy o maloletom K. z Centra pre deti a rodiny Kolíňany okrem iného vyplýva, že maloletý je zverený do starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny. Je pravidelne monitorovaný odborným tímom centra. Na osobu profesionálneho náhradného rodiča, jej domácnosť, ako aj ostatné osoby v jej domácnosti je plne adaptovaný, denný režim je ustálený. U maloletého je evidovaný oneskorený motorický vývin v rámci hrubej motoriky. Jemnú motoriku si zlepšuje pomocou hier. Špeciálnu pedagogičku navštevuje raz mesačne. V oblasti reči napreduje, dokáže tvoriť dvojslovné vety, je na úrovni 18-24 mesiacov. Začína byť menej v napätí, postoj k deťom sa mení k lepšiemu. Vzťah k povinnostiam sa zlepšuje, je precízny a čistotný. Navštevuje materskú školu v doobedňajších hodinách, dobre sa adaptoval. Zo strany pedagógov nie sú avizované výchovné problémy. Nateraz nie je potrebné ho vzdelávať v špeciálnej škôlke. Po emocionálnej stránke je dieťa pokojné, pozitívne ladené, dospelaj osobe prejavuje náklonnosť objatím, bozkávaním, dožaduje sa telesného kontaktu zo strany profesionálneho rodiča. Je zvládnuateľný bežnými výchovnými metódami. Je v starostlivosti neurológa, kožného lekára a pravidelne absoluuje prehliadky v zubnej ambulancii. Obaja rodičia sú v kontakte s maloletým, u matky absoluuje krátkodobé pobyty, nedostatky v starostlivosti matky zistené neboli. Cieľom sociálnej práce je sanácia rodinného prostredia formou podpory kontaktov s biologickou rodinou. Centrum podporuje kontakty súrodencov mal. T., mal. R. Y. J. K., ktorí sú umiestnení na samostatne usporiadanej skupine v centre. Súrodenecké väzby sú upevňované prostredníctvom spoločných stretnutí v priestoroch centra a prostredníctvom videohovorov.

9. Svedok S. F., druh matky, uviedol, že s matkou žije v spoločnej domácnosti dva roky. Je zamestnaný a jeho príjem je 700,- €. Výdavky na domácnosť sú iba 50,- € elektrická energia. Uviedol, že maloletý bol u nich na prázdninách trikrát a matka sa o maloletého nestarala dobre. Starala sa o neho skôr jej staršia dcéra, matka varila, piekla, nemala čas sa o neho starať. Ješť mu dávala matka, aj ho uspávala na spánok. Niekedy sa starala staršia dcéra. Nemali Y. K. žiadne problémy, nerobil zle. Uviedol, že on má s K. dobrý vzťah, niekedy ho aj uspáva. Chce matke pomôcť aj finančne a chce, aby sa maloletý vrátil do starostlivosti matky. Keď matke pomôže, bude schopná sa o maloletého postarať. Je ochotný v jej tom pomáhať. On sám má päť plnoletých detí a mal aj nevlastné. Oni dvaja s matkou majú dobrý vzťah a doma majú pripravené všetko, aby mal. K.É. mohol ku nim prísť. Na otázku zástupkyne Okresnej prokuratúry, ako by zabezpečovali starostlivosť, ak by boli obaja v práci, uviedol, že to nevie, pretože on

má prácu niekedy aj dva - tri dni. Je ochotný prevziať na seba finančnú zodpovednosť za matku, aj za maloletého, ale matka sa o neho bude musieť postarať, keď bude sama.

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 3 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Podľa § 37 ods. 4 ZoR, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Podľa § 37 ods. 5 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak pred skončením doby, na ktorú bolo uložené, tak, aby vedel zhodnotiť splnenie stanoveného účelu a rozhodnúť o ďalšom postupe. Podkladom pre rozhodnutie budú správy predkladané osobami, ktoré spolupracujú so súdom pri sledovaní výkonu jednotlivých výchovných opatrení, ako aj iné dôkazy, ktoré si súd zabezpečí. Rozhodnutie súdu nasledujúce po zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia môže spočívať buď v zrušení nariadeného výchovného opatrenia, alebo v uložení iného výchovného opatrenia, prípadne v opakovanom uložení toho istého výchovného opatrenia. Súd môže nariadiť opakované uloženie toho istého výchovného opatrenia, ak má za to, že tak budú naplnené ciele riadnej výchovy maloletého dieťaťa.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka má záujem o starostlivosť o maloletého K.É., avšak naďalej nemá vytvorené vhodné bytové podmienky a je nezamestnaná. Maloletý od jeho umiestnenia nebol na dlhodobejšom pobyte u matky, preto nebolo možné adekvátne preveriť schopnosť matky v podmienkach jej nového bydliska sa o maloletého postarať. Jej partner súhlasí s tým, aby maloletý žil v ich domácnosti, avšak o starostlivosti matky, bez jeho pomoci alebo pomoci staršej dcéry, sám pri svojej výpovedi zapochyboval. Otec maloletého je naďalej vo výkone trestu, preto on nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Súd bol preto toho názoru, že je potrebné nariadiť ďalšie výchovné opatrenie, najdlhšie na dobu šiestich mesiacov, aby bol matke poskytnutý priestor na preukázanie jej schopnosti zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, ako aj priestor, aby si upravila svoje bytové a sociálne pomery tak, aby starostlivosť o maloletého mohla riadne zabezpečovať. U uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.