

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2Nt/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010685  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010685.1

## Uznesenie

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy SCHWEITZEROVEJ a prísediacich O. N. V. T. A. na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.11.2014 o povolenie obnovy konania

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2/ Tr. poriadku súd žiadosť odsúdeného D. N., nar. XX.XX.XXXX v W. Z., bytom W. Z., F. D. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS C. D. A., o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T/95/2010 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T/95/2010 zo dňa 05.11.2012 bol obžalovaný D. N. uznaný vinným v bode 1/ zo spáchania prečinu podľa § 221 ods. 1, 2/ Tr. zákona; v bode 2/zo spáchania z pokusu prečinu podľa § 14 ods. 1/ k § 221 ods. 1/ Tr. zákona; v bode 3,4,5,6/ zo spáchania pokračovacieho zločinu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona a v bode 7/ zo spáchania prečinu podľa § 222 ods. 1/ Tr. zákona. Za skutky uvedené pod bodmi 1, 2/ mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody za použitia § 38 ods. 4/ Tr. zákona v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Za skutky uvedené pod bodmi 3,4,5,6,7/ mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 8 mesiacov za použitia § 41 ods. 2/ Tr. zákona so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o trest rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Streda sp. zn. 2T/199/2007 zo dňa 06.02.2008, právoplatný dňom 06.02.2008. V dôsledku podaného odvolania obžalovaným, Krajský súd v Trnave rozsudkom pod sp. zn. 6To/8/2013 zo dňa 13.06.2013 zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu vo vzťahu I bodom 3 - 7/ napadnutého rozsudku a na nezmenenom skutkovom základe uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ( aj podľa § 41 ods. 1, 2/ Tr. zákona).

D. N. si podal písomnú žiadosť o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej trestnej veci v zmysle § 394 ods. 1/ Tr. poriadku v nadväznosti na § 396 ods. 3/ Tr. poriadku.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Odsúdený uviedol, že predmetným rozsudkom bol odsúdený v bode 4/ za to, čo nespáchal, pričom ani samotná poškodená ho nepoznala. V bode 7/ rozsudku on už splatil celú sumu pre Home Credit, ale mu bola započítaná celá škoda. Okrem toho mu boli uložené dva úhrnné tresty a bola mu urobená premena tam, kde už mal byť trest zahladený. Okrem toho mu bol uložený trest aj v zmysle asperačnej zásady.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom

nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodnili povolenie obnovy konania vo vyššie označenej trestnej veci. Odsúdeným prednesený návrh na povolenie obnovy konania nemá charakter nových skutočností a dôkazov, ktoré má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1/ Tr. poriadku. Všetky jeho námietky (poškodená ho nepozná, zaplatil poškodenej spoločnosti škodu, boli mu uložené dva úhrnné tresty, trest už mal zahladený) boli súdom známe v pôvodnom konaní. Odvolací súd ohľadne uloženého trestu za skutky uvedené v bodoch 3 - 7/ napravil pochybenie I. stupňového súdu tak, že uložil obžalovanému iba úhrnný a nie aj súhrnný trest. Je potrebné poukázať aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.04.2014 sp. zn. 5Tdo/25/2014, ktorým dovolanie D. N. odmietol a zároveň konštatoval, že jeho námietka o uložení dvoch trestov nie je správna. Je pravdou, že odvolací súd mohol rozhodnúť sám s uložením jedného úhrnného trestu, avšak uloženie dvoch úhrnných trestov zásadným spôsobom neovplyvnilo jeho postavenie pri ukladaní trestu.

Pri nesplnení podmienok na povolenie obnovy konania, teda v danom prípade nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti resp. dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu dôkaznej situácie oproti pôvodnému skutkovému zisteniu, súd rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, teda návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných ustanovením § 41b ods. 1/ zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Z uvedeného dôvodu súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1/ Tr. poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1/ Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1/ zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Na verejnom zasadnutí doplnený návrh na povolenie obnovy konania aj z dôvodu zrušenia asperačnej zásady Ústavným súdom SR, ako o novú skutočnosť, skôr súdu neznámu, ktorá vyšla až potom najavo, súd akceptovať nemohol s poukazom na vyššie citované stanovisko trestného kolégia Najvyššieho súdu SR.

Záverom chce súd poukázať na to, že v prípade, ak Krajský súd v Trnave vo svojom rozsudku pri uložení úhrnného trestu za skutky, uvedené pod bodmi 3-7/ bol by použil pri stanovení výmery trestu aj ustanovenie § 41 ods. 2/ Tr. zákona (tzv. asperačná zásada, ako je uvedené vo výroku), musel by vychádzať zo zvýšenej trestnej sadzby od 8 rokov a 2 mesiacov až 13 rokov a 4 mesiacov, ktorá je stanovená pri zločine podvodu podľa § 221 ods. 3/ Tr. zákona (základná trestná sadzba pri tomto zločine je 3 roky až 10 rokov). Podľa názoru súdu došlo iba k písárskej chybe a nie k aplikácii asperačnej zásady.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde na Krajský súd v Trnave.