

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010326
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010326.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou na verejnom zasadnutí dňa 26. novembra 2014 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 15. októbra 2014, v znení dohody o vine a treste zo dňa 26. novembra 2014, medzi obvineným T. W., R.. XX. XX. XXXX C. Q. K., trvale bytom H. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Zdeňkou Klaučovou, a obvineného T. W.

u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1.

dňa 28. 3. 2014 v čase o 19.00 hod v obci Hybe, okres Liptovský Mikuláš, po tom, čo mu poškodená O. A. odmietla požičať finančnú hotovosť vo výške 1,- € a vzdialila sa do svojho domu, preliezol oplotenie pri jej rodinnom dome č. XX o výške cca 1,5 m, neoprávnene vnikol na jej oplotený pozemok a následne prešiel k vchodovým dverám, kde zobral tam odložené 4 ks litrové fľaše s kyslou smotanou a tieto vylial, čím spôsobil škodu pre majiteľku O. A. vo výške najmenej 3,40 €,

2.

svojím konaním maril výkon rozhodnutia súdu, a to tým, že nenastúpil na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/179/2013 zo dňa 16. 1. 2014, ktorý je právoplatný a vykonateľný dňom 11. 2. 2014, a to i napriek tomu, že výzvu na nastúpenie do výkonu trestu v Ústave na výkon väzby v Žiline v termíne do dňa 25. 4. 2014 si prevzal dňa 16. 4. 2014 a o následkoch nenastúpenia bol upovedomený, teda bez vážnejšieho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, a to až do 12. 6. 2014, kedy bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný,

t e d a

v b o d e 1

- neoprávnene vnikol do obydlia iného, pričom prekonal prekážku, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu,

v bode 2

- maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

v bode 1

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d ů j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzavrela Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš, zastúpená prokurátorkou JUDr. Zdeňkou Klaučovou, a obvinený T. W., dňa 15. 10. 2014.

Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený súhlasil s tým, aby sa v jeho trestnej veci konalo o dohode o vine a treste, bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutkov. Obvinený vyhlásil, že skutky, ktoré sa mu kladú za vinu a ktoré sa kvalifikujú ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, spáchal tak, ako je uvedené v uzneseniach povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Hrádok ČVS: ORP-506/LH-LM-2014 zo dňa 9. 6. 2014 a ČVS: ORP-542/LH-LM-2014 zo dňa 11. 6. 2014.

Obidve strany v trestnom konaní dohodli, že obvinenému bude uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov, na výkon ktorého bude zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Prokurátorka sa s obvineným zároveň dohodla na uložení ochranného ambulantného protialkoholického liečenia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorka navrhla doplniť do skutkovej vety druhého skutku za slovom „súdom“ doplnok v znení: a to až do 12. 6. 2014, kedy bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný. Potom, ako obvinený súhlasil s takouto úpravou výroku dohody o vine a treste, samosudkyňa formou otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. a/-j/ Trestného poriadku zisťovala, či obvinený

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

- rozumel podstate konania o dohode o vine a treste,

- rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jemu kladené za vinu,

- sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky otázky odpovedal kladnou odpoveďou „áno“.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Zdeňkou Klaučovou, a obvineným T. W., a uznal obvineného vinným zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, kvalifikovaných ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Obvinený splnil podmienku na schválenie uzavretej dohody o vine a treste, keď ku spáchaniu skutkov sa priznal a kladne odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, pričom pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú i ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní.

U obvineného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúca v tom, že sa priznal k spáchaniu trestných činov a ich spáchanie úprimne oľutoval, a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby najprísnejšieho trestného zo zbierajúcich sa trestných činov, ktorým je prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, o jednu tretinu. Po takejto úprave trestnej sadzby tak súd mohol ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 28 mesiacov do 5 rokov. Nakoľko obvinený spáchal dvoma skutkami dva trestné činy, súd podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ukladal úhrnný trest odňatia slobody. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov, znížený v konaní o dohode o vine a treste podľa § 39 ods. 2 písm. d/ a § 39 ods. 4 Trestného zákona o jednu tretinu pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby, súd považuje vzhľadom na povahu trestnej činnosti a jej následok, za zákonný a spravodlivý.

Vzhľadom k tomu, že obvinený spáchal prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/175/2012 zo dňa 31. 1. 2013, je podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody vylúčený. Obvinený vykoná uložený trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie K.. D. I. č. 56/2014 zo dňa 27. 8. 2014 vyplýva, že obvinený trpí na poruchy psychiky a správania zapríčinené alkoholom a na syndróm závislosti od alkoholu s prechodom z varovného do rozhodujúceho štádia vývoja alkoholizmu. Súd mu preto podľa § 73 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona zároveň uložil ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.