

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010817
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010817.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a sudcov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu v trestnej veci odsúdeného T. P., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 10. 10. 2014, sp. zn. 4Pp/48/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. novembra 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného T. P., narodeného XX. XX. XXXX,

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného T. P. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T/279/2012, zo dňa 03. 01. 2013 a na ktorý bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odsúdený si podal žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Pezinok a ktorý nastúpil 27. 01. 2014. Formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie odňatia slobody odsúdený splnil spolu s materiálnou podmienkou preukázania polepšenia v priebehu výkonu trestu odňatia slobody a plnení svojich povinností a svojim správaním. Nadriadený orgán však v súlade s rozhodnutím a dôvodmi napadnutého uznesenia dodáva, že od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život s poukazom na jeho predchádzajúcu výlučne majetkovú trestnú činnosť, ktorej sa dopúšťal ako špeciálny recidivista. Do stretu s Trestným zákonom prišiel od roku 2003 v 9 prípadoch a preto nemožno akceptovať jeho návrh na podmiennečné prepustenie pred ukončením výkonu trestu odňatia slobody, pretože by nebola garancia rešpektovania právneho poriadku odsúdeným pred dokončením trestu odňatia slobody.

V ďalšej časti nadriadený orgán poukazuje na správne skutkové i právne argumenty uvedené v dôvodoch napadnutého uznesenia.

Pretože ani v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu neboli zistené pochybenia zo strany súdu prvého stupňa, nadriadený orgán vzhľadom na správnosť a zákonnosť tohto uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.