

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/288/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314225404
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314225404.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti o maloleté deti E., V., Z.. X. X. XXXX T. F., Z.. X. X. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov, matky F. E., Z.. XX. X. XXXX, B. L. Č.. XXX/X, Š., otca V. E., Z.. XX. X. XXXX, B. L. Č.. XXX/X, Š., K. Č. A.A. XXXX/XX, K., zastúpený advokátkou Mgr. Dianou Šiagyovou, so sídlom Jánošíkova 2, Šaľa, o zverenie detí do dočasnej starostlivosti otca, dňa 26. 11. 2014 takto

rozhodol:

Súd predbežne zveruje maloleté deti E., V. T. F. do osobnej starostlivosti otca dňom doručenia rozhodnutia, do právoplatného rozhodnutia vo veci 24P/183/2014 o rozvode manželstva úprave rodičovských práv.

Súd dočasne ukladá matke povinnosť platiť na obe maloleté deti výživné vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, dňom právoplatnosti rozhodnutia, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci 24P/183/2014.

odôvodnenie:

Právna zástupkyňa matky návrhom podaným na súde žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie ktorým uloží matke povinnosť odovzdať maloleté deti otcovi.

V návrhu na konanie uviedli, že manželstvo účastníkov je plné invektív zo strany matky maloletých detí. Situácia v manželstve potom, čo matka detí bola neverná a po odsťahovaní sa otca zo spoločnej domácnosti je neúnosné, agresívne správanie matky voči otcovi detí vyústilo až do podania trestného oznámenia pre trestný čin nebezpečného prenasledovania otca maloletých detí matkou. Dokonca medzi účastníkmi prišlo aj k fyzickému napadnutiu otca detí ich matkou.

Podľa § 102 ods. 1, Občianskeho súdneho poriadku (OSP), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1, OSP., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2, OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 OSP., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1, OSP., rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods. 8, OSP., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Podľa § 24 ods. 3, Zákona číslo 97/1963 Zbierky zákonov Slovenskej republiky, o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (kolízna norma) výkon rodičovských práv a povinností sa spravuje právom štátu obvyklého pobytu dieťaťa.

Podľa § 76 ods. 1, OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

Na základe návrhu založeného v spise bez príloh, po oboznámení sa s obsahom spisu OS Galanta č. k. 24P/183/2014 o rozvode účastníkov konania a úprave práv a povinností k maloletým deťom, najmä po preštudovaní obsahu spisu a listín založených v spise a to najmä lekársnym potvrdením F.. F. A. na čl. 35 spisu, o dočasnej pracovnej neschopnosti matky, lekárskej správ na čl. 37 vyhotovenej F.. D. B., psychiatrom ktorá bola doručená súdu dňa 21. 11. 2014 a následne správy zo dňa 21. 08. 2014 o hospitalizácií F. E. mal súd za preukázané, že je potrebné rozhodnúť tak, že deti budú dočasne zverené do starostlivosti otca a matke bude určená vyživovacia povinnosť vo výške zákonom predpísaného minima.

Súd je toho názoru, že navrhovateľ osvedčil základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Preto je potrebné podľa názoru súdu vykonať vo veci procesné úkony, aby bolo možné objektívne zistiť skutočný stav veci a zistiť dôsledne aj pomery na strane rodičov a maloletých detí.

Poukazujúc na tú skutočnosť, že rodičia detí sú manželia, spolu nežijú, deti boli dočasne zverené do starostlivosti otca, je súd toho názoru, že je potrebné určiť matke vyživovaciu povinnosť vo výške minimálneho výživného na obe deti, pretože z rozvodového spisu je zrejmé, že matka detí nie je zárobkovo činná a súdu nie je známy samostatný majetok matky.

Súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, pričom sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ďalšie dôvody v odôvodnení neuvádza.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.