

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010276
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614010276.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v trestnej veci proti obž. H. J. a spol. pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písm. d/ , odsek 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1/ H. J. , nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom P. S. - S. XX, živnostník, slobodný, t.č. odo dňa 18.07.2014 vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Nitra,

2/ G. Y., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom P. S. - S. XX, nezamestnaný, slobodný, na slobode,

s ú v i n n í , ž e :

1/ obž. H. J. dňa 03.07.2014 v čase približne o 12,30 hod. až 13,00 hod. pred rodinným domom číslo XXX/XXX na Ul. H. v obci Veľké Ripňany okr. Topoľčany prišiel za poškodeným E. P. a povedal mu v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za trestný čin, že musí zmeniť svoju svedeckú výpoveď, ktorú poškodený urobil v procesnom postavení svedka dňa 17.06.2014 na Okresnom dopravnom inšpektoráte OR PZ Topoľčany v trestnom konaní, vedenom pod ORP-36/DI-TO-2014 vo veci prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pretože inak dostane jeho syna Z. do väzenia, lebo má nejakých štyroch svedkov na to, že jeho syn Z. predáva drogy, pričom poškodený mu na to nič nepovedal a vtedy obvinený H. J. zdôraznil, aby si to dobre rozmyslel, lebo jeho syna Z. tam do basy naozaj dostane a následne obvinený z miesta odišiel.

2/ obž. H. J. dňa 13.06.2014 v čase o 10,18 hod. medzi obcami Veľké Ripňany - Obsolovce - Horné Obdokovce na št. ceste III/06455 viedol motorové vozidlo zn. H. L. typ G, tmavozelenej farby, bez evidenčného čísla, bol v danom úseku spozorovaný príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch, ktorí za uvedeným vozidlom začali jazdiť a pred obcou Horné Obdokovce vodič s vozidlom odbočil vpravo do priekopy a následne po poľnej ceste z miesta odišiel smerom na Čermany, pričom vodič H. J. viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Topoľčanoch pod č. ORPZ-TO-ODI2-P-20/2014-P zo dňa 24.03.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2014, bol H. J. uložený trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a pokuta 400,- Eur,

3/ obžalovaní H. J. a G. Y. v presne nezistenom čase od dňa 26.04.2014 popoludní do 28.04.2014 z lesného porastu s názvom Obsolovský háj medzi obcami Horné Obdokovce a Obsolovce okr. Topoľčany po spoločnej dohode vypílili z plochy cca 2 hektáre 3 ks stromov a to dub zimný a dub cerový, ktoré následne v presne nezistenom čase odcudzili, pričom tieto dreviny pochádzali z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, čím spôsobili Lesom Slovenskej republiky š.p., odštepny závod Prievidza, so sídlom Lesná správa Duchonka, Švenihu 7, škodu vo výške 150 eur.

t e d a :

v bode 1) rozsudku

obžalovaný H. J. v trestnom konaní použil hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobil na svedka a spáchal taký čin z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin,

v bode 2) rozsudku

obžalovaný H. J. maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 3) rozsudku

obžalovaní H. J. a G. Y. spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

t ý m s p á c h a l i :

v bode 1) rozsudku

obžalovaný H. J. zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písmeno c/ Trestného zákona,

v bode 2) rozsudku

obžalovaný H. J. prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona,

v bode 3) rozsudku

obžalovaní H. J. a G. Y. spolupáchateľstvom prečin krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona,

Z a t o s a i m u k l a d á :

Obžalovanému H. J. :

Za skutok v bode 1/ rozsudku :

Podľa § 344 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne .

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Za skutky v bode 2/ a v bode 3/ rozsudku :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/56/2014 zo dňa 26.06.2014,

ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.07.2014, na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného za dostatočný.

Obžalovanému G. Y. :

Podľa § 212 odsek. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona súd mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným v 1/ a 2/ rade, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenej strane Lesy Slovenskej republiky, š.p., odštepny závod Prievidza, so sídlom Lesná správa Duchonka, Švenihu 7, IČO: 36 038 351, škodu vo výške 150,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Topolčanoch podal dňa 06.11.2014 na Okresnom súde Topolčany obžalobu na obž. H. J. v bode 1/ pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 140 písm. c/ Tr. zák., v bode 2/ pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a v bode 3/ aj na obž. G. Y. pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. spáchaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe sp. zn. Pv 527/14/4406.

Obžalovaní H. J. a G. Y. urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe - obžalovaný H. J. vyhlásil, že je vinný zo spáchania všetkých troch skutkov uvedených v obžalobe a keďže na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedali „áno“, súd ich vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Zo správ o povesti obžalovaných súd zistil, že obž. H. J. aj obž. G. Y. sú prihlásení na trvalý pobyt v obci Horné Obdokovce, ich správanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obidvaja obžalovaní sa dopustili viacerých priestupkov v cestnej premávke.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že na obž. G. Y. sa hľadí, akoby nebol odsúdený, obž. H. J. bol už súdne trestaný, súd pri rozhodovaní o určení druhu trestu a jeho výmery prihliadol na jeho posledné odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany sp. zn. 1T/56/2014 zo dňa 26.6.2014, na predošlé odsúdenia nemohol prihliadať, pretože v týchto prípadoch sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený. Citovaným trestným rozkazom bol obž. H. J. uznaný vinným v bode 1/ z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za čo mu súd uložil s použitím § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, pričom výkon tohto trestu mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní dva roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ako súčasť probačného dohľadu súd obžalovanému podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Tr. zák. uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 5.7.2014.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom u každého z obžalovaných zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaní sa k spáchaniu trestného činu priznali a oľutovali ho.

U obžalovaného G. Y. súd priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák. nezistil, u obž. H. J. súd zistil, čo sa týka skutkov v bode 2/ a 3/ rozsudku, jednu priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov. Pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaného G. Y. prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, v takom prípade sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Ohľadom skutku v bode 3/ rozsudku, ktorý obžalovaní spáchali spolupáchatelstvom, súd prihliadol aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Súd s prihliadnutím na všetky skutočnosti a okolnosti, na ktoré je pri určení trestu, jeho druhu a výmery povinný prihliadnuť, uložil obžalovaným nasledovné tresty:

Obžalovanému G. Y. trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere tri mesiace, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Obžalovanému H. J. za skutok v bode 1/ rozsudku, ktorý spáchal dňa 3.7.2014, po doručení trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/56/2014, čo bolo dňa 26.6.2014, ale ešte pred nadobudnutím právoplatnosti uvedeného trestného rozkazu (trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 5.7.2014), uložil trest samostatný, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, na zavinenie, pohnútku, na poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák. súd nezistil. S prihliadnutím na vyššie uvedené konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného s poukazom na jeho osobu a na spôsob spáchania tohto trestného činu, ktorý spáchal závažnejšom formou, ktorá je aj prísnejšie trestná a s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom prevažuje pomer poľahčujúcich okolností a v takom prípade sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere tri roky a keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, na výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Takto uložené tresty ako obžalovanému G. Y. tak aj obžalovanému H. J. zabezpečia ochranu spoločnosti pred obžalovanými tým, že im zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Trestné činy v bode 2/ a 3/ rozsudku spáchal obžalovaný H. J. skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 1T/56/2014 (doručenie trestného rozkazu obžalovanému má účinky vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku), preto prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. V zmysle tohto zákonného ustanovenia, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, podľa ktorých, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

V danom prípade je najprísnejšie trestný prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., za ktorý je možné uložiť páchatel'ovi trest odňatia slobody v rozpätí zákonnej sadzby dva až päť rokov. Súd podľa § 44 Tr. zák. ohľadom trestných činov v bodoch 2/ a 3/ rozsudku upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému H. J., pretože pokladá trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/56/2014 zo dňa 26.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.7.2014 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Poškodená strana Lesy, š.p. si prostredníctvom splnomocneného zástupcu riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, pričom obžalovaní uviedli, že sú ochotní ju nahradiť, súd preto uložil obžalovaným, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenej strane škodu vo výške 150 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.