

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/136/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204021  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614204021.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného splnomocneným zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému N. Y., I. XX. X. XXXX, trvale bytom O., W. XXX, o zaplatenie 469,48 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 352,21 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 16,04 eura od 18. 5. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 16,04 eura od 18. 6. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 320,13 eura od 18. 8. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 14 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 49,49 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 5. 5. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 469,48 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 16,04 eura od 18. 5. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 19,54 eura od 18. 6. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 433,90 eura od 18. 8. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013, uzavretej s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a. s.. Žalovaný uzavrel s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a. s. zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu jeho právny predchodca poskytol služby elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Jeho právny predchodca fakturoval žalovanému poskytnuté služby faktúrami č. 2726889015, splatnou dňa 17. 5. 2011, vo výške 16,04 eura, 8729913061, splatnou dňa 17. 8. 2011, vo výške 433,90 eura, 3727903944, splatnou dňa 17. 6. 2011, vo výške 19,54 eura. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, čím porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 11. 11. 2014, č. k. 10C/136/2014-24, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 13. 11. 2014, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 25. 11. 2014, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013, vrátane prílohy, zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ, faktúr vystavených obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., čísla 2726889015, 3727903944, 8729913061, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 4. 1. 2011 zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, v ktorej si dojednali poskytovanie programu Magio Sat - Vianoce 2010 - Zľava na používanie na 6 mesiacov, Magio Sat Klasik, Magio Sat - zľava na HBO + Cinemax na 3 mesiace, Magi Sat TV balíček. Taktiež si dojednali nájom koncového zariadenia Magio Sat Box bez HDD, za nájomné vo výške 1,99 eura mesačne a povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 126 eur v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia zariadenia a 20 eur v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača. Doba viazanosti bola účastníkmi dojednaná na 24 mesiacov a pre prípad nedodržania doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany/z dôvodov na strane účastníka bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 199 eur.

Faktúrou číslo 2726889015, splatnou dňa 17. 5. 2011, vo výške 16,04 eura, boli žalovanému fakturované služby poskytnuté od 1. 4. 2011 do 30. 4. 2011 a nájomné za Magio Box. Faktúrou číslo 3727903944, splatnou dňa 17. 6. 2011, vo výške 19,54 eura, boli žalovanému fakturované služby poskytnuté od 1. 5. 2011 do 31. 5. 2011, nájomné za Magio Box a zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 3,50 eura. Faktúrou číslo 8729913061, splatnou dňa 17. 8. 2011, vo výške 433,90 eura, boli žalovanému fakturované zmluvné pokuty, a to Magio Sat pokuta vo výške 199 eur, pokuta HBO+Cinemax vo výške 15 eur, pokuta za Magio box vo výške 150 eur, pokuta za diaľkový ovládač vo výške 20 eur, pokuta za kartu vo výške 19,95 eura a pokuta za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 eura.

Žalobca ako postupník a Slovak Telekom, a. s. ako postupca uzatvorili dňa 24. 6. 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému v celkovej výške 469,48 eura.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí

pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách

v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník:

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba S. H. Z. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní služby podľa zákona o elektronických komunikáciách a o nájme koncového zariadenia, na základe ktorej sa Slovak Telekom a. s. zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať služby s dojednaným mesačným programom Magio Sat Klasik a súčasne bolo žalovanému prenechané do užívania koncové zariadenie Magio Sat Box bez HDD. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov, po dobu viazanosti užívať službu Magio Sat Klasik a platiť zaň cenu podľa zmluvy a tarify a taktiež platiť nájomné za nájom koncového zariadenia. Keďže žalovaný si svoju povinnosť neplnil, vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu právo od zmluvy odstúpiť. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v období od 1. 4. 2011 do 31. 5. 2011 a nájomné za koncové zariadenie v uvedenom období, spolu vo výške 32,08 eura. Súd nepriznal žalobcovi zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 3,50 eura (fakturovanú vo faktúre č. 3727903944), nakoľko nemal preukázané jej platné dojednanie. Zmluvná pokuta, ako prostriedok na zabezpečenie splnenia záväzku, musí byť dojednaná písomne, a to pod sankciou neplatnosti. Žalobca však nepreukázal platné písomné dojednanie uvedenej zmluvnej pokuty. Účastníci si v zmluve dojednali aj povinnosť žalovaného na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 199 eur na zabezpečenie splnenia záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti 24 mesiacov, zmluvnej pokuty vo výške 126 eur v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia zariadenia a 20 eur v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača. Súd vo vzťahu k zmluvnej pokute na zabezpečenie splnenia záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti 24 mesiacov využil moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka a keďže žalovaný zaplatil faktúry za služby poskytnuté po uzavretí zmluvy za tri mesiace (za január-marec 2011), priznal žalobcovi pomernú časť zmluvnej pokuty vo výške 174,13 eura (za 21 mesiacov). Súd taktiež priznal žalobcovi zmluvnú pokutu, dojednanú v zmluve na zabezpečenie splnenia záväzku vrátiť koncové zariadenie vo výške 126 eur (teda nie vo výške 150 eur fakturovanej faktúrou, keďže dojednanie zmluvnej pokuty v uvedenej výške žalobca nepreukázal) a diaľkový ovládač vo výške 20 eur. Súd žalobcovi nepriznal zmluvnú pokutu za kartu vo výške 19,95 eura a za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 eura, ani pokutu HBO+Cinemax vo výške 15 eur, nakoľko nepreukázal ich písomné dojednanie so žalovaným. Spolu súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 352,21 eura.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, ktoré zodpovedali úrokom z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia, avšak len z priznanej sumy a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania podanú žalobu zamietol.

Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013, uzatvorenou medzi Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 352,21 eura, čo percentuálne činí 75 %, jeho neúspech 117,27 eura, čo percentuálne činí 25 %, pomer úspechu a neúspechu potom predstavoval 50 % (75 % - 25 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 50 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, čo zo sumy 28 eur činí 14 eur a 50 % z celkových trov právneho zastúpenia vo výške 98,98 eura, čo činí 49,49 eura podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 33,20 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c./ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 82,48 eura, čo činí 16,50 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.