

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7C/173/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512210640  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512210640.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému O. B., E.. XX.XX.XXXX, I. Y. X/A, G., toho času pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Slávkou Baričovou, tajomníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 43,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 43,08 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26.02.2010 do zaplatenia, náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh zamieťa.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajšom súde 12.05.2011 domáhala zaplatenia sumy 2.775,92 eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby a z titulu zmluvnej pokuty.

Okresný súd Piešťany uznesením zo 07.08.2012 č. k. 11Cb/121/2011-94 vylúčil konanie v časti o zaplatenie 43,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne od 26.02.2010 do zaplatenia na samostatné konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že zmluvy, resp. dodatky od ktorých žalobkyňa odvodzuje nárok na zaplatenie predmetnej sumy s príslušenstvom boli uzavreté so žalovaným ako fyzickou osobou, nie podnikateľom a preto podliehajú inému právnemu režimu.

Žalovanému bola pre toto konanie uznesením tunajšieho súdu zo 14.04.2014 č. k. 7C/173/2012-87 ustanovená opatrovníčka Slávka Baričová, tajomníčka Okresného súdu Piešťany, nakoľko pobyt žalovaného nie je známy (§ 29 ods. 2 a 6 O.s.p.).

Žalovaný, resp. jeho opatrovníčka sa k návrhu písomne nevyjadril/a.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

bez nariadenia  
na úradnej tabuli

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a zo zmluvy o pripojení č. A2313341-0001 z 01.03.2006 (č. l. 49 spisu), faktúry č. 8532052595 zo 14.06.2009 (splatná 28.06.2009) na sumu 39,13 eur, faktúry č. 8533043763 z 15.08.2009 (splatná 29.08.2009) na sumu 3,95 eur, pokusu o pokonávku z 11.02.2010, zo všeobecných zmluvných podmienok žalobkyne a z celkového vyúčtovania pohľadávky, súd zistil tento skutkový stav veci:

Žalobkyňa uzavrela so žalovaným dňa 01.03.2006 zmluvu o pripojení č. A2313341-0001, na základe ktorej žalovaný mohol využívať telekomunikačné služby prostredníctvom účastníckeho programu Paušál 250 (služby clip, orange world mini, roaming bez blokovania prichádzajúcich hovorov). Podľa článku 11 bod 11.14 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Žalobkyňa žalovanému vyúčtovala faktúrou:

- č. 8532052595 zo 14.06.2009 (splatná 28.06.2009) sumu 39,13 eur,
- č. 8533043763 z 15.08.2009 (splatná 29.08.2009) na sumu 3,95 eur.

Žalovaný predmetné faktúry za uvedené obdobie riadne a včas neuhradil ani po pokuse o pokonávku z 11.02.2010, v ktorej žalobkyňa poskytla žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie do 25.02.2010.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických telekomunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b/ platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c/ používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c/ zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/, e/ zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon č. 634/1992 Zb.), na účely tohto zákona sa rozumie: a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b/ predávajúcim podnikateľ, 4) ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z listinných dokladov mal súd za preukázané, že žalobkyňa sa domáha zaplatenia sumy 43,08 eur ako ceny za žalovaným neuhradené a žalobkyňou poskytnuté telekomunikačné služby a s tým spojené ďalšie plnenia. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná žalobkyňou doloženými faktúrami. Súd preto priznal žalobkyni žalovanú sumu 43,08 eur ako nezaplatené plnenie zo zmluvy za poskytnuté služby a s tým spojené ďalšie plnenia. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobkyni z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania, t. j. vo výške 9 % ročne (berúc do úvahy 8 percentuálnych bodov a základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnú k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu). Žalovaný sa dostal do omeškania dňom 26.02.2010, nakoľko v pokuse o pokonávku, žalobkyňa poskytla dodatočnú lehotu na plnenie do 25.02.2010.

Za nedôvodný považoval súd nárok žalobkyne pokiaľ ide o úrok z omeškania 0,05 % denne (18,25 % ročne). Ako vyplýva zo všeobecných obchodných podmienok, tento úrok sa týka len právnických osôb a fyzických osôb podnikateľov. Súd preto v prevyšujúcej časti úroku z omeškania (nad 9 % ročne) návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobkyni, ktorá mala neúspech len v nepatrnej časti priznal súd náhradu iných trov konania (súdny poplatok 16,50 eur) voči žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov,

kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).