

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200116
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723200116.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. L., Z.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: F. T. L., Z.. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, F. a otec F. L. L., Z.. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, E. v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretnúť sa s maloletou dňa 19.01.2023 od 12:00 hod., kedy si maloletú vyzdvihne z jej školského zariadenia do 17:00 hod., kedy maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Vo zvyšnej časti návrh otca zamietam.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 13.01.2023 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletou v deň 19.01.2023 od 12.00 hod. do 18.00 hod. V návrhu uviedol, že dôvodom jeho návrhu je zabezpečiť prítomnosť maloletej na pohrebe jej starej mamy a následne na stretnutí s rodinou.

2. Uznesením č.k. 19P/8/2023-6 zo dňa 13.01.2023 súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Zo spisového materiálu vyplýva, že styk otca s maloletou bol upravený Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/109/2017-494 zo dňa 20.11.2020 v rozsahu každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka 16:00 hod. do nedele 13:00 hod. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.01.2023 vyplýva, že matka má vedomosť o úmrtí matky otca od maloletej, ktorá jej to oznámila dňa 15.01.2023. Nasledujúci deň plnoletá dcéra rodičov kontaktovala otca s tým, že pohrebu sa zúčastnia všetky tri deti otca, teda vrátane maloletej. Otec však uviedol, že on už v tejto veci podal na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko má záujem, aby sa maloletá pohrebu starej matky zúčastnila. Matka v telefonickom rozhovore uviedla, že účasť detí, vrátane maloletej, v žiadnom prípade nenamieta, nakoľko aj staršie dcéry otca majú záujem sa poslednej rozlúčky so starou matkou zúčastniť, avšak matka navrhuje čas odovzdania maloletej o 16:00 hod., nakoľko maloletá má školské povinnosti, súvisiace s prípravou na školské vyučovanie na nasledujúci deň, ktoré by ťažko maloletá zvládla, pokiaľ by bol styk v tento deň, t.j. 19.01.2023 do 18:00 hod.

9. Na základe osvedčených skutočností dospel súd k záveru, že otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil naliehavosť úpravy pomerov. Z osvedčených skutočností mal súd za nesporné, že stará matka maloletej zomrela, pričom jej pohreb sa má uskutočniť dňa 19.01.2023 (zhodné vyhlásenie rodičov). V zmysle aktuálnej úpravy styku súdnym rozhodnutím, otec v daný deň nie je oprávnený stretnúť sa s maloletou. Súd v danej situácii poznamenáva, že ak by sa otec obrátil na matku maloletej, tá by vzhľadom na vyššie uvedené s realizáciu styku v daný deň problém nemala. Ako uviedla matka, maloletá sa spolu s plnoletými deťmi rodičov na pohrebe zúčastní. Súdu je však z predchádzajúcej rozhodovacej činnosti zrejmý vzťah rodičov maloletého dieťaťa, ako aj úroveň ich komunikácie, preto pristúpil k úprave styku otca s maloletou v deň 19.01.2023 neodkladným opatrením (aj keď účasť maloletej na pohrebe nebola otázkou spornou). Spornou sa medzi rodičmi (návrhom otca a vyjadrením matky) stala otázka ukončenia styku otca, ktorú súd stanovil na 17:00 hod. Súd tak urobil s ohľadom na špecifické potreby maloletej vo vzdelávacom procese (rovnako súdu známe z predchádzajúcej činnosti) a zároveň zohľadnil „výnimočnú“ situáciu, ktorou pohreb starej mamy bezpochyby je. Súd má za to, že maloletá sa dokáže pripraviť na nasledujúci deň do školy aj v prípade jej príchodu do domácnosti o 17.00 hod. (i keď si uvedomuje, že to bude náročnejšie). Na strane druhej, ukončenie styku o 18:00 hod. práve na už spomínané osobitné potreby maloletej súd považuje za nie súladné s jej najlepším záujmom. Súd apeluje na otca maloletej, aby dodržal termín odovzdania maloletej matke, aby sa táto mohla riadne pripraviť na ďalší vyučovací deň. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

10. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).