

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 61P/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213230889
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marta Murgašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213230889.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti o mal. K. O., G.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/a Bratislava, dieťa rodičov: B.. Q. O., trvale bytom G. E. XXX/XX O., E.. Č.. O. XX/A, K., zast. JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o. Žilinská 14, Bratislava a V. O., K. G. E. XXX/XX O., o návrhu na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zveruje mal. K. O., G.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný platiť na výživu mal. K. O., G.. XX.XX.XXXX od 03.10.2013 do 31.07.2014 sumu 100 eur mesačne, vždy do 15.dňa mesiaca do rúk matky maloletej.

Zročné výživné za obdobie od 03.10.2014 do 31.07.2014 vo výške 993,54 bude otec uhrádzať formou 75 eur splátkach vždy do 15.dňa v mesiaci do rúk matky pod hrozbou straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tun. súd dňa 03.10.2013 požiadala matka o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. K., G.. XX.XX.XXXX, navrhla dieťa zveriť do osobnej starostlivosti s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otcovi žiadala určiť povinnosť platiť výživné 150 eur. Návrh odôvodnila tým, že jej finančná situácia je veľmi zlá, starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne sama, pomáhajú jej rodičia, je nezamestnaná, platí hypotéku na byt, ktorý obýva otec maloletej. Výdavky na dieťa vyčíslila na 370 eur, nájom za byt 550 eur, hypotéky 150 eur, pôžička 160 eur. Poukázala na to, že s nástupom maloletej do prvej triedy základnej školy sa zvýšili náklady na maloletú. Otec sa o dieťa nestará na jej výživu neprispieva.

Matka na pojednávaní konanom 09.09.2014 uviedla, že jej manželstvo s otcom maloletej bolo rozvedené. Maloletá je žiačkou X. triedy Základnej školy, otec na dieťa neprispieva napriek predbežnému opatreniu. Stále je vedená na úrade práce ako nezamestnaná, plánuje si založiť živnosť. Je odkázaná na rodičov, je poberateľom rodinných prídavkov, žiadne príspevky od štátu neberie. Má vedomosti o tom, že otec je zamestnaný. Na pojednávaní dňa 26.11.2014 uviedla, že žiada zaviazat' otca na výživné vo výške 100 eur. Otec na dieťa na základe predbežného opatrenia neprispieva. Naďalej je vedená na úrade práce ako nezamestnaná, plánovala si založiť živnosť, ale po vývoji na trhu si živnosť nezaložila.

Otec sa na pojednávanie dňa 26.11.2014 nedostavil, súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník doporučil určiť výživné vo výške 100 eur na mal. K..

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rodičia maloletej K. boli rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 12P 145/2012 - 89 - zo dňa 22.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2014. Na základe schválenej rodičovskej dohody mal. K. zostáva v osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jej výživu dumou 60 eur. Otec v tomto konaní uviedol, že pracuje na dohodu v O. v reštaurácii Q., mal by zarobiť mesačne 250 eur, závisí od toho koľko bude pracovať, do tejto práce nastúpil 01.05.2014. Platí úver 165 eur na byt, ktorý obýva, ktorý sa spláca od roku 2010. Platí sumu 147 eur za auto, platí telefón, nájomné neplatí lebo uhrádza sumu 147 eur za auto, ktoré v skutočnosti užíva matka maloletej. Zdravotné problémy nemá.

Uznesením č. k. 61P 39/2013 - 13 - zo dňa 16.10.2013 Okresný súd Bratislava II nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil otcovi prispievať na mal. K. sumou 100 eur mesačne, počnúc novembrom 2013.

Matka mal. K. rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi zo dňa 06.05.2010 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 29.04.2010. Na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 07.08.2013 obýva 2-izbový byt v Bratislave na O.U. F. XX/A za nájomné vo výške 550 eur.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 11.12.2013 otec od 01.03.2010 je v evidencii uchádzačov o zamestnanie /predchádzajúce evidencie: od 01.11.2002 - 18.08.2003, 01.01.1999 do 31.03.2001, 01.01.1997 do 30.04.1997, 29.06.1996 - 02.10.1996, 01.07.1994 - 30.09.1995/. v spoločnosti F. O. Q..A.. došlo k ukončeniu pracovného pomeru podľa § 63 ods. 1 písm. b/ Zákona práce dňa 01.03.2011.

Podľa Osvedčenia o živnostenskom oprávnení zo dňa XX.XX.XXXX otcovi vzniklo živnostenské oprávnenie dňa XX.XX.XXXX na vykonávanie - kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi.

Otec maloletej podľa Osvedčenia zo dňa XX.XX.XXXX absolvoval rekvalifikačný kurz s odborným zameraním kuchár.

Dňa 01.05.2014 otec uzavrel Dohodu o pracovnej činnosti na prácu pomocného kuchára od 01.05.2014 do 31.12.2014, dohodnutá odmena 2,023 brutto/hod.

So zamestnávateľom V. Ď. - G. E. otec uzavrel dohodu o pracovnej činnosti na dobu určitú od 17.07.2013 - 31.12.2013, odmena za vykonanú prácu 2 eur/hod.

Pracovná zmluva bola uzavretá dňa 01.01.2014 do 31.12.2014 na skúšobnú dobu 3 mesiace, brutto mzda vo výške 2,02 eur/hod.

Do dobu neurčitú otec uzavrel pracovnú zmluvu dňa 09.01.2014 so spoločnosťou M. A.. A..P..U.. kde bola určená mzda vo výške 352 eur/mesačne. Za 01/2014 dosiahol netto príjem 488,11 eur, za 02/2014 netto príjem 495,75 eur.

So spoločnosťou W. A..P..U.. otec uzavrel Dohodu o pracovnej činnosti od 01.05.2014 - 31.12.2014, dohodnutá odmena 2,023 eur. Za mesiac máj/2014 dosiahol netto príjem 70,11 eur, jún/2014 netto príjem 73,63 eur a za júl/2014 netto príjem 80,60 eur.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §24, §25 a §26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 veta prvá cit. § obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ods. 4 veta prvá cit. § pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Z dôvodu veku maloletého je nutné zohľadňovať osobnú opateru otca ako určitú kompenzáciu jeho finančnej povinnosti k dieťaťu, pričom na krytie určitých potrieb dieťaťa využije tiež mesačný štátna prídavok.

Podľa ods. 5 cit. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Výdavkami pred ktorými má vyživovacia povinnosť prednosť, sú aj všetky dobrovoľné finančné záväzky rodiča voči fyzickým a právnickým osobám, teda pôžičky, úverové, či leasingové zmluvy a pod., ako aj exekúcie vedené proti rodičovi v dôsledku neplnenia si finančných záväzkov a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Odôvodnené potreby oprávneného (maloletého dieťaťa) zahŕňa jednak potreby základné: stravovanie, ošatenie, hygiena, školské, resp. predškolské výdaje, cestovné do školy, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky spojené s príležitostnou liečbou a pod. ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka: kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, dovolenky atď. a to všetko primerané veku. U detí nižšie veku sú to aj všetky predmety stimulujúce ich fyzický a mentálny rozvoj (hračky, veci pre zábavu, hry a pod.).

Schopnosti a možnosti povinného rodiča sú dané nielen jeho preukázanými zárobkovými pomermi, ale tiež všetkými ďalšími príjmami, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, pracovným zaradením, rozsahom a druhom vykonávanej pracovnej aktivity, vekom, zdravotným stavom, počtom vyživovacích povinností. U osôb samostatne zárobkovo činných je to aj ich kreativita, flexibilita, miera pracovného nasadenia, schopnosť presadiť sa v konkurencii a v neposlednom rade rozsah a druh predmetu podnikania zapísaného v živnostenskom liste alebo predmetu činnosti firmy zapísanej v obchodnom registri.

Povinnosťou každého rodiča je zadovážiť si taký príjem z pracovnej aktivity, aby na svoje nezaopatrené deti nielen prispieval, ale ich aj riadne uživil, a to aj na svoj vlastný úkor.

Predmetom konania je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. K., G.. XX.XX.XXXX za obdobie od 03.10.2013 /kedy bol návrh podaný/ do 31.07.2014 kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva. Maloletá býva nepretržite v domácnosti matky, ktorá jej v plnej miere zabezpečuje starostlivosť bez finančnej účasti otca za toto obdobie. Z tohto dôvodu je návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. K. dôvodný.

Súd rozhodol o zverení mal. K. matke s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Vo výchovnom prostredí matky neboli zistené nedostatky signalizáciou nejakého subjektu. Toto rozhodnutie je v záujme mal. dieťaťa.

Súd akceptoval odporúčanie kolízneho opatrovníka určiť bežné výživné v súlade s upraveným návrhom matky vo výške 100 eur mesačne, ktoré je primerané veku a potrebám maloletej, pričom otec nijakým spôsobom neosvedčil, naopak sa na pojednávania sa nedostavoval, že v jeho možnostiach a schopnostiach nie je takto určené výživné uhrádzať. Nepreukázal žiadne zdravotné dôvody trvalého charakteru, pre ktoré by v tejto výške výživného nemohol participovať na výžive maloletej. Pri určení vyživovacej povinnosti súd zohľadnil osobnú starostlivosť matky. Starostlivosť matky v tomto veku o

maloletú ešte čiastočne nahrádza finančnú povinnosť matky podieľať sa na výživ dieťaťa. Výživné súd určil za obdobie od podania návrhu 03.10.2013 do 31.07.2017 kedy rozsudok o rozvoze rodičov maloletej nadobudol právoplatnosť.

Zročné výživné za obdobie od 03.10.2013 - 31.07.2014 súd vyčíslil na sumu 993,54 eur /aliquotná časť za mesiac október 93,54 eur + 9 mesiacov x100/, ktoré povolil otcovi splácať poukazom na § 160 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na istenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.