

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/135/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913208719
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913208719.5

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Ing. J. H., nar.XX.X.XXXX, bytom X. 4, Y., proti odporcovi: N. Z., nar.XX.X.XXXX, bytom R. I. 8, Z., právne zastúpenému JUDr. Petrom Svrčekom, advokátom so sídlom Dončova 1443/5, Ružomberok, v konaní o náhradu škody s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje zmier uzatvorený medzi účastníkmi konania na pojednávaní konanom dňa 26.11.2014 v nasledovnom znení:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 275,- eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru na účet navrhovateľa vedený vo VÚB a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi časť zaplatených súdnych poplatkov a upravuje Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 54,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.10.2013 doplneným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2013 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na náhradu škody vo výške 350,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 3.10.2013 až do zaplatenia, ako aj náhradu nemajetkovej ujmy, a to ospravedlnenie za výrub stromu na pozemku navrhovateľa odporcom.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že v presne nezistený deň, asi po 17.10.2011 na pozemku parcela č. C-KN XXXXX katastrálne územie Z., ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, bol odpílený smrek. Uvedenú skutočnosť preukazuje vydaný rozkaz o uložení sankcie za priestupok č. 2012/00419-4/HOR zo dňa 17.12.2012 vydaný Obvodným lesným úradom v Ružomberku. Na základe citovaného rozkazu bol odporca uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 63 ods. 1 písm. o/ a ods. 2 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Za spáchaný priestupok tým, že odporca zrealizoval nepovolený výrub smreka, mu bola menovaným orgánom uložená pokuta vo výške 30,- eur. Podľa poslaných dvoch fotografií formou MMS-správ zo dňa 17.10.2011 z mobilného telefónu odporcu do mobilného telefónu navrhovateľa mal predmetný smrek výšku asi 25 metrov. Zaslaniu fotografií smreka predchádzal krátky telefonický rozhovor s odporcom, v ktorom odporca navrhovateľa požiadal o výrub smreka z dôvodu ohrozenia jeho rekreačnej chaty, ktorá mala byť výstavbou postavená neďaleko od stromu na pozemku odporcu. Navrhovateľ v rozhovore na požiadavku reagoval žiadosťou o zaslanie fotografií stromu, ktorý chcel odporca vyrúbať, t.j. aby vedel o aký strom sa jedná. Po doručení dvoch fotografií od odporcu a následnom ich pozretí však vzhľadom na veľkosť stromu s požiadavkou odporcu o jeho výrub nesúhlasil. Odporca teda takouto formou, ktorú vzhľadom na jej charakter, spôsob či povahu možno hodnotiť ako arogantnú, mal snahu si vynútiť súhlas navrhovateľa na výrub predmetného stromu z dôvodu vyššie uvedenej výstavby. Odporca v danej veci mal takisto

vedomosť, že pre územie, v ktorom sa nachádzal vyrúbaný smrek, podľa zákona o ochrane prírody platí 2.stupeň územnej ochrany prírody a krajiny. To znamená, že odporca v telefonickom rozhovore v spojení s poslanými fotografiami vyrúbaného smreka MMS-správou navádzal navrhovateľa na také konanie, ktoré zakladá skutkovú podstatu trestného činu, resp. priestupku. Priemer kmeňa smreka v mieste jeho odpílenia podľa zhotovenej fotodokumentácie zo dňa 8.5.2012 bol do 90cm. Navrhovateľ ďalej v odôvodnení návrhu uviedol, že bol vyrúbaný smrek s priemerom kmeňa v mieste odpílenia do 90 cm. S použitím lesníckych kubíkovacích vzorcov a tabuliek guľatiny dospel k objemu okolo 2,8 m³ guľatiny bez vrcholu stromu, vetiev, kôry a čečiny. Na základe dostupného cenníka dreva a drevín O. Slovenskej republiky určil náhradu vo výške 300,- eur. Vrchol stromu, vetvy, kôru a čečinu - uloženú na hranici pozemkov ako odpadové drevo určil v sume 50,- eur. O napílenú guľatinu navrhovateľ nemá záujem, nakoľko pre účely kúrenia v rekreačnej chate má dostatočné zásoby palivového dreva.

Poškodenie občianskej cti, resp. vznik morálnej ujmy odôvodnil tým, že jednou z významných hodnôt osobnosti občana je jeho česť a dôstojnosť a tieto sú výrazom úcty, uznania a vážnosti, ale aj dobrej povesti a ocenenia občana. Neoprávneným zásahom do osobnosti teda konaním odporcu došlo k nemajetkovej ujme jeho osoby ako občana Slovenskej republiky a spôsobilo morálnu ujmu tým, že odporca za výrub predmetného stromu, ku ktorému mal navrhovateľ vzťah, sa mu neospravedlnil. Vzťah k predmetnému stromu nadobudol tým, že sa oň staral už jeho starý otec a bol umocnený výhľadom naň z jeho rekreačnej chaty. Na záver odôvodnenia svojho návrhu uviedol, že nadštandardné vzťahy odporcu s primátorom mesta Ružomberok v ňom navodzujú myšlienku, že práve tieto vzťahy dodali odvahu odporcovi k vyššie uvedenému konaniu. Na výzvu súdu navrhovateľ upravil petit návrhu tak, že si uplatňuje voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 350,- eur spolu s úrokom z omeškania a písomné ospravedlnenie odporcovi.

Okresný súd Ružomberok rozsudkom sp.zn. 2C/135/2013 zo dňa 27.1.2014 návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, pričom odporcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 234,44 eur, na ktoré zaviazal navrhovateľa v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Proti uvedenému rozsudku podal odporca odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline rozsudkom sp.zn. 9Co/468/2014 zo dňa 28.8.2014 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým zamietol návrh navrhovateľa o náhradu nemajetkovej ujmy potvrdil, pričom v ostatných častiach rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Pred začatím pojednávania konaného dňa 26.11.2014 došlo medzi navrhovateľom a odporcom prostredníctvom jeho právneho zástupcu k uzatvoreniu zmluvy v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 OSP ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmluvou. O zmluvu sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmluvu mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 OSP súd rozhodne o tom, či zmluva schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 OSP schválený zmluva má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmluvy, ak je zmluva podľa hmotného práva neplatná. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmluvy.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľa a odporcu, po zistení, že uzatvorený súdny zmluva neodporuje právnym predpisom, súd tento podľa § 99 ods. 2 OSP schválil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. b/ OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmluvou, pričom v zmluve si účastníci konania nedojednali o náhrade trov konania nič iné.

Súd zároveň s poukazom na ust. § 11 ods. 7 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom a účinnom znení rozhodol o vrátení 50% súdnych poplatkov zaplatených účastníkmi konania (navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za podaný návrh vo výške 54,- eur

a za podané odvolanie vo výške 54,- eur) vzhľadom ku skutočnosti, že účastníci konania skončili toto konanie schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, pokiaľ ním súd schválil zmier, odvolanie nie je prípustné (§202 ods. 3 písm. h/ OSP).

Proti výrokom, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade trov konania a o vrátení časti zaplatených súdnych poplatkov možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.