

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114221508
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114221508.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, D., zast. Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., IČO: 36 837 857, so sídlom Piaristická 46, Trenčín, proti odporcovi: A. K., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom I.. Q. XXXX/XX, C., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: JUDr. Q. D., vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa: A. K., nar. XX.XX.XXXX proti odporcovi: A. K., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Obvodného súdu Bratislava III., č.k. 7C/53/93-12 zo dňa 15.7.1993 vo výške 600,- Sk mesačne počnúc od 15.3.2011.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 311,54 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 9.1.2014 a jeho doplnením zo dňa 3.2.2014 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcom N. K. a A. K., nakoľko odporcovia sú schopní sami sa živiť. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 12C/2/2014. Návrh proti A. K. súd vylúčil na samostatné konanie, ktoré bolo vedené pod sp.zn. 12 C 144/2014.

Šetrením sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto postupoval s poukazom na § 29 O.s.p. a ustanovil mu opatrovníka.

Právna zástupkyňa navrhovateľa trvala na písomne podanom návrhu ako aj na skutočnostiach, ktoré uvádzal v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn.12 C 2/2014 .

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom spisu a to zápisnicou z pojednávania zo dňa 16.7.2014 z konania 12C/2/2014, uznesením o ustanovení opatrovníka, výpisom zo živnostenského registra, správami zo Sociálnej poisťovne, spisom OS Nitra sp.zn. 12C/2/2014 a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Obvodného súdu Bratislava III., č.k. 7C/53/93-12 zo dňa 15.7.1993 bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu odporcu vo výške 600,- Sk mesačne.

Odporca je toho času plnoletý, zo správy zo Sociálnej poisťovne súd zistil, že odporca bol od 15.3.2011 zamestnaný v TESCO STORES SR, a.s. a to do 27.10.2011. Jeho ďalšie zamestnania boli u zamestnávateľa M.V.K. - SECURITY, s.r.o. a to v období od 12.7.2012-24.11.2012, od 28.6.2013-30.9.2013, od 25.10.2013 ...

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti bol podaný dôvodne, nakoľko odporca je toho času už plnoletý, v súčasnosti je zamestnaný a zamestnaný bol už od 15.3.2011, je schopný sám sa živiť a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zrušil odo dňa 15.3.2011 kedy sa odporca zamestnal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia vo výške 311,54 eura a to za dva úkony právnej pomoci: 1. Príprava a prevzatie veci, 2. Účasť na pojednávaní dňa 26.11.2014 - 2 x 51,45 eura plus 2 x 8,04 eura režijný paušál za úkony v roku 2014 plus 20 % DPH = 148,72 eura, náhrada hotových výdavkov - cestovné Bratislava - Nitra a späť na pojednávanie dňa 26.11.2014 vo výške 62,32 eura a náhrada za stratu času vo výške 100,50 eura.

Poučenie:

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.