

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010081  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010081.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. Y., trestne stíhanému pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. novembra 2014 v Novom Meste nad Váhom takto

### rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : A. Y., nar. XX.XX.XXXX K. I., trvale bytom Y. Č.. XXXX/X, E. A. E. K., slobodný, trestaný, stíhaný na slobode,

je vinný, že

spoločne s doposiaľ neznámym páchatelom dňa 09.08.2011 v čase od 19.00 hod. do 19.45 hod., v záhradkárskej osade Vinohrady v k.ú. Nové Mesto nad Váhom vykonali krádež vlámaním do záhradnej chatky bez popisného čísla a to tak, že poškodili vonkajšiu strešnú krytinu strechy tvorenú kanadským šindlom, vytvorili otvor o rozmere 88x44cm, následne odstránili zatepľovací materiál zn. Nobasil, odstránili vnútorné podbitie strechy tvorené z lepenky a cez takto vzniknutý otvor vnikli do vnútorných priestorov chatky, odkiaľ odcudzili 1 pár pánskych ponožiek, 1 pár pánskej spodnej bielizne, následne v obývacej izbe skonzumovali klobásu a slaninu v nezistenom množstve, vypili alkoholický nápoj zn. vodka, pri ktorej činnosti ich vyrušil majiteľ chatky O. J.Ň., načo obvinený A. Y. spoločne s doposiaľ neznámym páchatelom po slovnej hádke s majiteľom chatky odišli na

-2-

neznáme miesto, čím poškodenému spôsobili krádežou vecí škodu vo výške 10,- Eur, škodu na poškodení chatky vo výške 600,- Eur, teda celkovú škodu vo výške 610,- Eur,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

**Z a t o s a o d s u d z u j e :**

Podľa § 41 ods. 1, § 194 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému O. J., nar. XX.XX.XXXX K. E., trvale bytom E. A. E. K.Á.G., G. Č.. XXXX/X, Z. I. E. A. E. K., J. Č.. X, škodu vo výške 605,- Eur (šesťsto päť eur).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal dňa 18.02.2014 pod sp. zn. Pv/624/2011/3304 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalobu na obvineného A. Y. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin poško-dzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Na podklade výsledkov vyšetrovania vydal dňa 19.02.2014 samosudca trestný rozkaz pod č.k. 2T/32/2014-87, ktorým obvineného uznal vinným a uložil mu trest.

Trestný rozkaz sa obvinenému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Po vykonaní úkonov smerujúcich k prešetreniu aktuálneho pobytu obvineného vydal súd dňa 30.07.2014 pod č.k. 2T/32/2014-96 príkaz na zatknutie obvineného.

Nakoľko sa príkaz na zatknutie obvineného nepodarilo zrealizovať, opatrením zo dňa 23.09.2014, č.k. 2T/32/2014-98, rozhodol súd o tom, že proti obvinenému sa bude ďalej viesť trestné stíhanie ako proti ušlému.

Obvinenému bol z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku ustanovený obhajca ex offa, ktorému bol doručený trestný rozkaz, č.k. 2T/32/2104-87 zo dňa 19.02.2014. Proti trestnému rozkazu podal obhajca obvineného včas odpor.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 26.11.2014 vykonal dokazovanie čítaním zápisnice o výsluchu obvineného A. Y. z prípravného konania, čítaním zápisnice o výsluchu poškodeného O. J. z prípravného konania, čítaním zápisnice o výsluchu svedkov O. Č. W. K. D. z prípravného konania, čítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Zo zápisnice o výsluchu obžalovaného A. Y. z prípravného konania v pro-cesnom postavení obvineného, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, vyplynulo, že sa k spáchanej trestnej činnosti v rozsahu, v akom mu je kladená za vinu, v podstate priznal. Skutok však spáchal sám, nie spolupáchateľstvom, ako sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia. V súčasnosti je s poškodeným v kontakte, tento sa s ním baví a uvedenú udalosť s ním už nijako nerieši.

Na hlavnom pojednávaní bola podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o výsluchu poškodeného O. J. z prípravného konania, v ktorej uviedol: „...som vlastníkom rekreačnej chaty v katastrálnom území Nové Mesto nad Váhom v záhradkárskej osade Vinohrady. Chata je bez popisného čísla a nie je skolaudovaná. Chatka je však plne zariadená a prispôsobená na bývanie, teda je v nej aj sociálne zariadenie a lôžko. Čo sa týka skutku zo dňa 09.08.2011, tak opätovne uvádzam, že na chatku som prišiel niekedy v čase okolo 09.00 hod., pričom všetko bolo v poriadku. V čase, asi už si to presne nepamätám, no mohlo byť tak 19.00 hod. som odišiel z chatky k neďalekému susedovi O. Č.. Chatku som pred odchodom riadne uzatvoril a uzamkol. Následne som sa spolu so susedom

-4-

Č. v čase okolo 20.00 hod. vrátil k mojej chatke, pričom som si už z príchodu všimol, že sa v chatke svieti. Vstupné dvere boli riadne uzamknuté. Tak ja som si odomkol, pričom po otvorení dverí som v obytných priestoroch chatky na manželskej posteli našiel sedieť osobu, a to konkrétne A. Y., ktorého dobre poznám, ale len z videnia a druhého som nepoznal, ale len z videnia mi bol povedomý a myslím, že sa jedná o osobu K. D. a viem, že tento bol vo výkone trestu. Vtom som sa ich spýtal, že čo tu robia, nakoľko som videl, že konzumovali nejaké jedlo a pili alkoholické nápoje, nakoľko to z nich bolo cítiť. Aké, to si už nepamätám, no to jedlo aj alkohol patrili mne a tieto potraviny som mal v chatke riadne uložené. Následne som ich oboch z chatky vyhodil preč, povedal som im, nech rýchle zmiznú, čo A. Y. aj ten druhý urobil. Následne som zistil, že museli vojsť cez strechu a to konkrétne cez šindel, ktorý vytrhali, následne vytrhali aj strešné laty, roztrhali fóliu a prešli do vnútra chatky do podkrovnej izby. Oni si vytvorili otvor o veľkosti 88 cm x 44 cm. Celkovo mi krádežou spôsobili škodu zhruba 5,- Eur, to je za to, čo skonsumovali a následne mi spôsobili škodu na poškodení strešnej krytiny a fólie, a to škodu vo výške približne 600,- Eur. Teda celkovo mi skutkom vznikla škoda v celkovej výške 605,- Eur. A toto je škoda, ktorú si od páchatel'ov uplatňujem, nakoľko moja chatka nie je poistená.“

Zo zápisnice o výsluchu svedka O. Č. z prípravného konania, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku, vyplýva, že dňa 09.08.2011 vo večerných hodinách vošiel s O. J. do jeho chatky, kde obaja uvideli dvoch mužov, s ktorými mal O. J. krátku ostrú výmenu názorov. Po tomto obaja muži odišli z chatky O. J., ktorý následne zistil, že sa dnu dostali rozobratím krytiny a zateplenia chatky.

Zo zápisnice o výsluchu svedka K. D. z prípravného konania, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku, vyplýva, že dňa 09.08.2011 sa do žiadnej chatky nevlámal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj ďalšie dokazovanie v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnic o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Z vykonaného dokazovania mal súd vinu obžalovaného za preukázanú riadne, v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Obžalovaného okrem vlastnej výpovede z prípravného konania, v ktorej potvrdzuje vzniknutie do chaty poškodeného spôsobom opísaným vo výroku rozsudku, usvedčuje aj výpoveď poškodeného O. J., výpoveď svedka O. Č. a obsah vykonaných listinných dôkazov, z ktorých jednoznačne vyplýva aj prítomnosť ďalšej osoby na meste činu, t.j. v chatke poškodeného. Obžalovaný sa činu dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Nebola preukázaná okolnosť, ktorá by vylučovala protiprávnosť jeho konania, prípadne ktorá by vylučovala jeho trestnú zodpovednosť. Skutku sa dopustil vo forme priameho úmyslu, nakoľko vedel, že neplnením vyživovacej povinnosti môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom a pre prípad, že taký následok nastane, bol s ním uzrozmenný. Zákomom chráneným záujmom je ochrana vlastníckeho práva a jeho nerušeného výkonu, ako aj ochrana domovej slobody.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný na území Slovenskej republiky, raz na území Českej republiky. Ostatný trest odňatia slobody vykonal dňom 19.04.2009. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotení.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred pácha- tel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliad- ne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okol- nosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

-6-

U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, pričom u neho zistil dve priťa- žujúce okolnosti (§ 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona). Pri úvahách o druhu a výmere trestu za spáchané trestné činy dospel súd k záveru, že hoci obžalovaný bol v minulosti dvakrát vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, je s poukazom na okolnosti spáchania skutku, jeho osobné pomery a možnosti jeho nápravy, možné uvažovať o podmienčnom treste spojenom s probačnou povinnosťou orientovanou na náhradu škody spôsobenej jeho protiprávnou činnosťou. Preto súd obžalovanému uložil podľa § 41 ods. 1, § 194 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona

úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určil skúšobnú dobu na 3 roky. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu uložil povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Takto uložený trest považuje súd za zákonný, dôvodný a primeraný, naplňajúci požiadavky generálnej a tiež individuálnej prevencie, po ktorého vykonaní možno očakávať naplnenie jeho účelu v zmysle Trestného zákona. Trest súčasne primerane vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému tiež uložil povinnosť nahradiť poškodenému O. J. škodu vo výške 605,- Eur.

Po vyhlásení rozsudku podal obhajca obžalovaného proti nemu odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.