

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/342/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204096  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613204096.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, zastúpený Advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Klincová 37/B, 820 05 Bratislava, IČO: 36 862 657, proti žalovanej: Mgr. X. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, N. Q., zastúpená splnomocneným zástupcom Ing. Milošom Jurenom, nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, N. Q., o zaplatenie 701,82 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/103/2013-68 zo dňa 28. novembra 2012, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 701,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 543,12 Eur od 05.10.2012 do zaplatenia, zamietol, žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že na podklade vykonaného dokazovania zistil, že žalovaná ako dlžníčka uzavrela s obchodnou spoločnosťou GE Money, a.s. ako veriteľom dňa 03.01.2008 zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 30.000,00 Sk, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 710,00 Sk s počtom splátok 72 a s dátumom prvej splátky dňa 27.01.2008. Dňa 27.09.2012 uzatvorila obchodná spoločnosť GE Money a žalobca rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa prílohy č. 1 bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanej v celkovej výške 701,82 Eur. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené postupníkom dňa 05.10.2012. Podľa prehľadu platieb žalovaná zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu spolu sumu 1.185,92 Eur, po podaní žaloby zaplatila žalobcovi ďalšiu sumu 158,00 Eur. Okresný súd citujúc ustanovenia § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 261 ods. 3 písm. d/, § 497 Obchodného zákonníka, § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., § 2 písm. a/, b/, § 4 ods. 1, 2, 3 zák. č. 258/2001 Z. z. ďalej v odôvodnení uviedol, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluva spotrebiteľská. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko v zmluve absentovali povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/, h/ zák. č. 258/2001 Z. z., považuje sa poskytnutý úver v zmysle § 4 ods. 3 označeného zákona za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 30.000,00 Sk (995,82 Eur), pričom v konaní bolo preukázané, že žalovaná doposiaľ zaplatila žalobcovi spolu sumu 1.343,92 Eur, žalobu žalobcu vyhodnotil ako nedôvodnú. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že žalovaná uzatvorila so žalobcom dohodu o uznaní a splácaní dlhu v splátkach dňa 15.07.2013, keďže

v čase uzavretia dohody bol dlh žalovanej už v celom rozsahu splatený. Nakoľko žalobcovi neprináleží istina, nebolo mu možné priznať ani požadovaný úrok z omeškania. Žalovanej ako úspešnej účastníčke konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatňoval.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý ho navrhol zmeniť a návrhu vyhovieť.

V dôvodoch odvolania uviedol, že závery súdu nezodpovedajú skutkovej a právnej stránke veci. Zo zmluvy o úvere zo dňa 03.01.2008 vyplýva, že žalovaná mala zaplatiť celkom sumu 51.120,00 Sk. Je nesporné, že rozdiel medzi celkovou sumou a výškou úveru predstavuje odplata (úrok) za poskytnutie úveru. Záver súdu, podľa ktorého v zmluve nie je uvedený úrok, je nesprávny. Výška úroku vyplýva zo zmluvy. Na základe údajov o úvere bol vypočítaný aj ukazovateľ ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 19,41 %. Preto nie je opodstatnený záver súdu o tom, že zo zmluvy o úvere nevyplýva, z čoho pozostáva ročná percentuálna miera nákladov.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadрила.

Krajský súd ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia § 156 ods. 3 O.s.p.), podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku je vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov, v podstatných bodoch na ne odkazuje, a preto uvádzať ďalšie dôvody už nepovažuje za potrebné.

Odvolacie námietky žalobcu vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

Podstata odvolacích námietok žalobcu spočívala v tvrdení, že rozdiel medzi celkovou cenou úveru (51.120,00 Sk) a výškou úveru (30.000,00 Sk) predstavuje odplatu za úver. Odvolací súd túto námietku vyhodnotil ako právne nevýznamnú, nakoľko táto skutočnosť je zrejmá z dokladov, ktoré predložil samotný žalobca. Pokiaľ ide o ďalšiu námietku žalobcu, že je nesprávny záver okresného súdu, pokiaľ v rozsudku uviedol, že v zmluve nie je uvedený úrok a tento vyplýva zo zmluvy, resp. že nie je opodstatnené tvrdenie okresného súdu, že zo zmluvy nevyplýva, z čoho pozostáva ročná percentuálna miera nákladov, odvolací súd uvádza, že z odôvodnenia písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku nevyplýva také tvrdenie okresného súdu, ktoré žalobca uviedol v odvolaní. Odvolací súd s poukazom na skutočnosť, že okresný súd v prejednávanej veci správne vyhodnotil skutočnosť, že v zmluve o úvere absentovali povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. g/, h/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, odvolanie žalobcu vyhodnotil ako nedôvodné a preto rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdil.

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal i keď mala v ňom úspech, nakoľko sa k odvolaniu nevyjadрила a ani nepodala žiadny návrh na priznanie trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Odvolací súd v samom závere poznamenáva, že okresný súd za podmienok uvedených v § 164 O.s.p. vykoná opravu dátumu uvedeného v závere písomného vyhotovenia rozsudku, ktorý vykazuje znaky zjavnej chyby v písaní.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.