

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202780
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614202780.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka č. 10315/P), právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcovi D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 875,18 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vo výške 214,16 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V r a c i a navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok cestou Daňového úradu Bratislava, vo výške 45,81 eura, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia 875,18 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 21.10.2008 č. 7047463.

Návrhu navrhol vyhovieť.

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka č. 10315/P), právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin listom označeným ospravedlnenie neúčasti, odročenie pojednávania oznámil súdu, že pôvodný navrhovateľ postúpil pohľadávku na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Zároveň vyslovil súhlas, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Vedľajší účastník dňa 24.6. 2014 doručil súdu podanie označené ako oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 8288, do konania, zároveň doložil plnú moc, žiadal o doručenie návrhu s prílohami. Ďalším

podaním zo dňa 13.8.2014 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania nakoľko z predžalobnej upomienky z 29.1.2011 ktorá bola odporcovi doručená 7.2.2014 vyplýva, že nárok žalobcu sa stal splatným 10.2.2011 a žaloba bola podaná 19.5.2014, teda je celý jeho nárok premlčaný.

Navrhovateľ cestou právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., podaním označeným ako späťvzatie návrhu na začatie konania návrh na začatie konania zobral späť, žiadal vrátiť súdny

-2- 4C/110/2014

poplatok, vedľajšiemu účastníkovi navrhol trovy konania nepriznať z dôvodu, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva čo potvrdzuje aj ustálená judikatúra ustálených krajských súdov (Krajský súd v Banskej Bystrici 17Co 91/2012, Krajský súd v Bratislave 14Co 435/2012, Krajský súd v Bratislave 5Co 28/2012, Ústavný súd SR v náleze II. ÚS 78/03 a iné):

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je

návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil, ku späťvzatiu návrhu došlo pred začatím konania vo veci samej.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2/ O. s. p. vyslovil, účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, pretože k ich vzniku nedošlo. Zároveň podľa toho istého ustanovenia vyslovil, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania priznáva na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/33 vo Svidníku. Súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa podľa ktorého trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatnenie alebo bránenie práva pretože vedľajší účastník vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa, v danom prípade odporcu a to oznámením o vstupe dňa 24.6.2014. Po doručení návrhu tento dňa 14.8.2014 predložil súdu vyjadrenie, vzniesol námietku premlčania nakoľko z predžalobnej upomienky z 29.1.2011 ktorá bola odporcovi doručená 7.2.2014 vyplýva, že nárok žalobcu sa stal splatným 10.2.2011 a žaloba bola podaná 19.5.2014, teda je celý jeho nárok premlčaný. Súd doručil vyjadrenie vedľajšieho účastníka navrhovateľovi. Ku späťvzatiu návrhu došlo zo strany navrhovateľa listom označeným ako späťvzatie návrhu doručené súdu 6.10.2014. Podľa názoru prvostupňového súdu zo strany vedľajšieho účastníka boli vykonané účelné úkony na ochranu občana spotrebiteľa pretože tento po oboznámení sa s návrhom vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa, navrhovateľ neskôr návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť a vrátiť súdny poplatok. Teda tento procesný postup zo strany vedľajšieho účastníka bol účelný a v záujme občana spotrebiteľa v danom prípade odporcu a postup vedľajšieho účastníka bol jednoznačne kvalifikovaný čo malo za následok ďalší procesný postup v konaní.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi súd priznal z hodnoty 875,18 eura čo predstavuje podľa vyhláška č. 655/2004 Z.z., za 1 úkon právnej služby odmenu 51,45 eura a 8,04 eura paušál pri vykonaných úkonoch: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - 51,45 eura (§ 13a ods. 1 písm.a/AT), paušál 8,04 eura, vyjadrenie z 13.8.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/AT) - 51,45 eura, paušál 8,04 eura, zastúpenie pri pojednávaní dňa 26.11.2004 (§ 13a ods. 1 písm. d/AT) - 51,45 eura,

paušál 8,04 eura, odmena advokáta spolu bez DPH - 178,47 eura, DPH 20 % - 35,69 eura, odmena advokáta spolu s DPH - 214,16 eura.

Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igor Šafranko, VÚB Prešov, číslo účtu: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 1691422, spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľná osoba - JUDr. Igor Šafranko, Sabinovská 27, 080 01 Prešov, identifikačné číslo pre daň: SK 1031237812, platiteľom danie od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov 1.

-3- 4C/110/2014

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok, zaplatený na účet súdu pod položkou registra D4 civilné a správne súdne poplatky - rok 2014, číslo účtovného dokladu 082014 vo výške 52,50 eura, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplatu 45,81 eura (52,50 eura - 6,70 eura = 45,80 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 45,81 eura) cestou Daňového úradu Bratislava, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

-4- 4C/110/2014

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.