

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414208402
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414208402.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441 zastúpený JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, AK, Záhradnícka 37, Bratislava proti odporcovi: C. R., U.. X.X.XXXX, R. E. XX, R. o zaplatenie 111,39 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 111,39 eura s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 5.11.2011 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 59,13 eura a náhradu iných trov konania 16,50 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, H.: XXXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 7.5.2014 domáhal od odporcu zaplatenia 111,39 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nezaplatenia poistného v zmysle Zmluvy pre detské poistenie V2 - Dukátik č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/901/2014 - 15 dňa 26.5.2014, ktorým odporcu k zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania zaviazal.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením č. k. 16C/187/2014 - 23 zo dňa 13.8.2014 zrušil.

Odporca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 25.11.2014 označenom ako odpor, ktorý súd vyhodnotil ako vyjadrenie k návrhu, nakoľko vyššie uvedený platobný rozkaz bol zrušený, uviedol že termín pojednávania je v rozpore s predloženými dokladmi, kde je uvedené pod VS XXXXXXXXXXXX úhrada 21,15 eura termín úhrady 26.3.2011 - 26.4.2011 a ostatné úhrady sa netýkajú uvedeného VS, čiže predmetnej zmluvy. Návrh je nedôvodný, nie je pravdou, že poistné bolo zaplatené za obdobie od 26.5.2011 - 4.11.2011, pretože v ďalšej vete sa uvádza, že výzva na zaplatenie dlžného poistného mu bola zaslaná 4.10.2011, čiže sú rozporné dátumy. Výzva na zaplatenie poistného mala byť zaslaná do 30 dní po splatnosti dlžného poistného a správny termín je 26.4.2011, výzva mala byť správne zaslaná do 26.5.2011. Taktiež nie je správne uvedený nárok na dlžné poistné, správne má byť mesačné poistné 21,15 x 3 mesiace = 63,45 eura.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 26.11.2014 neustanovil právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil ale nežiadal o jeho odročenie, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. v jeho neprítomnosti.

Odporca na pojednávaní konanom dňa 26.11.2014 uviedol, že s návrhom nesúhlasí, zmluvu nepodpísal on. Jeho krstná matka pracovala pre navrhovateľa, bola vo finančnej núdzi a preto urobila predmetnú zmluvu. Všetko bolo robené za jeho chrbátom, ona za neho zmluvu podpísala a platila aj poistné. Aj napriek týmto skutočnostiam, nechce aby mal ďalšie navýšené náklady a preto s návrhom súhlasí.

Navrhovateľ ako poisťovňa uzavrel s odporcom ako poistníkom dňa XX.X.XXXX poistnú zmluvu pre detské poistenie V2 - Dukátik č. návrhu XXXXXXXXXXX8, číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXXX. Začiatok poistenia bol dohodnutý od XX.X.XXXX po dobu trvania 25 rokov s mesačným poistným vo výške 21,15 eura, ktoré sa odporca zaviazal uhrádzať bankovým prevodom bez zasielania avíza na úhradu k 26. dňu v mesiaci. Podľa výpisu inkasného účtu odporca zaplatil poistné za obdobie od 26.2.2011 do 26.3.2011 s variabilným symbolom čísla návrhu uvedenej poistnej zmluvy a za obdobie od 26.3.2011 do 26.5.2011 s variabilným symbolom čísla poistnej zmluvy a za ďalšie poistné obdobie, t. j. od 26.5.2011 do 26.6.2011 poistné nezaplatil. Navrhovateľ výzvou zo dňa 5.9.2011 vyzval odporcu na zaplatenie poistného v sume 21,15 eura za obdobie od 26.5.2011 do 26.6.2011 s tým, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne uplynutím tejto 1. mesačnej lehoty a že má nárok podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. na poistné až do dátumu zániku poistenia. Uvedenú výzvu mal odporca uloženú na pošte a navrhovateľovi sa vrátila dňa 4.10.2011. Navrhovateľ predžalobnou výzvou zo dňa 6.11.2013 vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 26.5.2011 do 4.11.2011 vo výške 111,39 eura do 10 dní odo dňa odoslania písomnosti.

Podľa § 801 ods. 2 veta prvá a druhá Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi účastníkmi vznikol uzavretím poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX N. XX.X.XXXX záväzkový právny vzťah, na základe ktorého odporca ako poistený bol povinný platiť navrhovateľovi ako poistiteľovi poistné v mesačných splátkach po 21,15 eura vždy k 26. dňu v mesiaci. Odporca uhradil poistné za obdobia od 26.2.2011 do 26.5.2011 v celkovej výške 63,45 eura (3 poistné obdobia x 21,15 eura mesačne). Za ďalšie poistné obdobie, t. j. od 26.5.2011 do 25.6.2011 odporca už poistné neuhradil. Navrhovateľ výzvou zo dňa 5.9.2011 vyzval odporcu na úhradu poistného za obdobie od 26.5.2011 do 26.6.2011 vo výške 21,15 eura s tým, že ak poistenie nebude uhradené do 1 mesiaca od doručenia výzvy, poistenie podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. zanikne. Odporca si uvedenú výzvu neprevzal v odbernej lehote a navrhovateľovi sa vrátila dňa 4.10.2014, čo preukázal doručenkou. Odporca poistenie navrhovateľovi neuhradil a preto poistenie zaniklo dňa 4.11.2011, t. j. do jedného mesiaca od doručenia uvedenej výzvy v zmysle cit. ust. zákona. Navrhovateľ ako poistiteľ má v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. právo na poistné za dobu do zániku poistenia, ktorého výšku vyčíslil za obdobie od 26.5.2011 do 4.11.2011 (zánik poistenia) sumou 111,39 eura (pri zmluvne dohodnutom poistnom 21,15 eura x 5 mesiacov + 0,705 eura za 8 dní). Súd vyhodnotil tvrdenia odporcu o rôznych variabilných symboloch a že navrhovateľ uviedol nesprávne údaje a výpočet poistného za účelové, nakoľko podľa inkasného účtu bola prvá platba poistného zaevidovaná pod VS návrhu poistnej zmluvy (č. XXXXXXXXXXX) a ďalšie platby už boli evidované pod číslom poistnej zmluvy (č. XXXXXXXXXXX). Navrhovateľ postupoval pri nezaplatení ďalšieho poistného v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. a preukázal aj zaslanie výzvy na zaplatenie tohto poistného odporcovi. Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil navrhovateľovi uvedené poistné, súd ho k zaplateniu sumy 111,39 eura v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu požadovaného úroku z omeškania vo výške 9,5% od požadovaného dňa 5.11.2011, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, ktorým bol deň 4.11.2011. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,5% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal úspech v konaní, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,13 eura a náhradu iných trov konania 16,50 eura, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších zmien a za jeden úkon právnej pomoci priznal 16,60 eura za: 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 22.4.2014, 2. písomné podanie návrhu dňa 7.5.2014 = 33,20 a paušálnu sumu 2 x 8,04 eura (úkony za rok 2014) = 16,08 eura, spolu 49,28 eura s 20% DPH 9,85 eura = 59,13 eura. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátke navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.