

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/951/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212205967  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3212205967.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa O., zastúpeného Q. proti odporcovi Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu U., zastúpeného JF., o zaplatenie 466,76 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, č.k. 3C/58/201-78 zo dňa 12. septembra 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške **16,11 Eur**, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka B.. L. M., **a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi **na strane odporcu k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania 82 Eur**, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 466,76 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že **na základe zmluvy o úvere zo dňa 06.09.2006 bol odporcovi poskytnutý úver splatný v 24 mesačných splátkach vo výške 15,93 Eur**, pričom odporca pohľadávku navrhovateľa neuhradil ani čiastočne. Vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania uplatnenej pohľadávky. Po právnej stránke okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil § 657 Občianskeho zákonníka v znení účinnom **ku dňu 06.09.2006 (ďalej len OZ)**, § 658 ods. 2, **§ 101, § 103 OZ, § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 06.09.2006 a § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p.** Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť, pretože uplatnená pohľadávka je premlčaná a v konaní bola vznesená námietka premlčania. O náhrade trov konania odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že **v konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal**, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli. O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval **v prospech účastníka, ktorý mal v konaní plný procesný úspech**, priznal náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 33,19 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) a 2 režijné paušály po 7,81 Eur, spolu v sume 82 Eur.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ s poukazom na § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. a navrhol, aby odvolací súd zmenil výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, že náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi neprizná. V odvolaní uviedol, že priznanie nároku na náhradu

trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v tomto konaní je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah. Úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom toho účastníka, popri ktorom vedľajší účastník má v konaní vystupovať. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka je v tomto prípade aj v rozpore s dobrými mravmi a predstavuje zneužívanie § 93 ods. 2 a 4 O.s.p., evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. Z názvu vedľajšieho účastníka vyplýva, že právna pomoc by mala byť poskytovaná priamo občianskym združením. Namiesto toho sa dané združenie dalo zastúpiť advokátom. Náklady na zastúpenie občianskeho združenia označil navrhovateľ za neúčelne vynaložené s tým, že pre ich priznanie nie je žiadny právny dôvod. Dal do pozornosti uznesenie Krajského súdu Košice, sp. zn. 5Co/142/2013 zo dňa 22.08.2013.

K podanému odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril vedľajší účastník na strane odporcu a navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil a navrhovateľa zaviazal k povinnosti zaplatiť mu aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 24,41 Eur. Uviedol, že trovy vedľajšieho účastníka boli jednoznačne účelne vynaložené. Jednalo sa o trovy právneho zastúpenia, ktoré bezprostredne súviseli s konaním. Právny zástupca vedľajšieho účastníka podal vyjadrenie k žalobnému návrhu po tom, čo sa dôkladne oboznámil s obsahom žalobného návrhu a jeho príloh. Vedľajší účastník svoje právne a skutkové posúdenie prípadu vykonal pri prvom úkone, ktorý mu patrilo, preto nie je tento úkon nadbytočný. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa, pretože súd nemôže sám vzniesť námietku premlčania. Účelnosť úkonov právnej služby je možné posudzovať iba cez objektívne kritériá, teda, či v konečnom dôsledku úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne v prospech účastníka ovplyvniť rozhodnutie súdu. Konštatoval, že je nepochybné, že vedľajší účastník je riadnym účastníkom konania v súlade s čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky aj O.s.p. a má právo vždy si zvoliť na zastupovanie advokáta od začiatku konania, nie iba podľa náročnosti prípadu. Pochybnosť o účelnosti vynaloženia takýchto trov konania je v rozpore so zákonnou garanciou práva na zastupovanie. Právo vedľajšieho účastníka vstupovať do spotrebiteľských sporov je dané čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ, ktorým sa ukladá zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov. V súvislosti s právom vedľajšieho účastníka, spotrebiteľského združenia, na právne zastúpenie poukázal na rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22.12.2010 vo veci C279/2009.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v odvolaní napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka. Rozsudok okresného súdu vo zvyšnej časti nebol napadnutý účastníkmi, nadobudol právoplatnosť, a preto krajský súd rozsudok okresného súdu v tejto časti nepreskúmal (§ 206 O.s.p.).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Povinnosť nahradiť trovy konania sa teda spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci.

Predpokladom, splnením ktorého vznikne nárok na náhradu trov konania, je v prvom rade plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním petitu návrhu a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Účastník, ktorý mal plný úspech vo veci, má potom nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplata istiny vo výške 466,76 Eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa rozsudkom tento návrh zamietol. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že odporca mal vo veci plný úspech. Preto v zmysle ustanovenia §142 ods. 1

O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi  
trovy konania.

a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia. Náhrada trov mu bola priznaná z dôvodu plného úspechu vo veci. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje.

Vedľajší účastník vstúpil do predmetného konania v záujme ochrany spotrebiteľa -odporcu, účelne a úspešne bránil v tomto konaní práva odporcu, na stranu ktorého do konania vstúpil. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania vstúpil a dňa 29.05.2013 doručil súdu prvého stupňa písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania (č.l. 63), v ktorom vzniesol námietku premlčania, okresný súd na tento argument vedľajšieho účastníka prihliadal a návrh zamietol, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia.

Podľa názoru odvolacieho súdu aj vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia v danej veci považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2.

Súd prvého stupňa preto správne uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia, a to v celkovej výške 82 Eur za dva úkony právnej služby tak, ako ich bližšie špecifikoval v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,11 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 82 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa, režijný paušál 7,81 Eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 16,11 Eur.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.