

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114220566
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114220566.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov - matka: X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX a otec: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., C. XX, právne zastúpený Mgr. Antonom Kušnírom, advokátom so sídlom v Žiline, Jána Reka 13, vo veci návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Dňa 27.10.2014 bolo tunajšiemu súdu k sp. zn. 9Em/2/2014 doručené vyjadrenie matky k návrhu otca na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Obsahom tohto vyjadrenia bola aj žiadosť matky o dočasné obmedzenie styku otca s dieťaťom, kým neprebehne konanie vo veci úpravy styku otca s maloletou pod sp. zn. 9P/145/2014. Uvedenú žiadosť súd posúdil ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Vo svojom vyjadrení, ktoré súd posúdil aj ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia, matka uviedla, že otec nemá žiadny vzťah k dieťaťu, nezáleží mu na ňom. Od narodenia maloletej otec o ňu neprejavil záujem, až v dvoch rokoch vstúpil do jej života. Otec úmyselne zamľčal dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa, ktoré je zdravotne ťažko postihnuté. Je v sledovaní pediatra, neurológa, psychológa, psychiatra, genetika, endokrinológa, gastroenterológa, nefrológa a špeciálneho pedagóga. Starostlivosť o dieťa je náročná, potrebuje individuálny, citlivý prístup, taktiež úzku spoluprácu s odborníkmi a špecializovanými zariadeniami. Stretávanie otca s maloletou prebiehalo v mieste bydliska, zo začiatku bola matka s dieťaťom a otcom sama. Namiesto pozdravu otec matke nadával. Neskôr požiadala rodinu, známych a susedov, aby pri stretnutiach otca s dieťaťom v jej prítomnosti boli nablízku, čo sa otcovi nepáčilo. Dieťa odmieta komunikovať s otcom, nechce sa s ním hrať, keď dieťa otca odmieta, otec matke vulgárne nadáva, že dieťa zle vychováva, že ono by malo robiť to, čo chce otec a malo by ho rešpektovať. Po návštevách s otcom je dieťa rozhodené, vracia, zle spí, odmieta jesť, bojí sa. Keď dieťa počuje, že otec klope na dvere, schová sa a odmieta vyjsť z domu. Otec dieťaťa však nie je jediný, s kým nechce dieťa komunikovať. Dieťa nekomunikuje ani s niektorými členmi rodiny, alebo nie vždy napriek ich snahe, no nikto sa nehnevá, nezúri, neobviňuje matku a nikto to neberie osobne, pretože akceptujú, že dieťa je, aké je. Dieťa, keď cíti nepohodu, okamžite nastanú afektívne stavy, kope, kričí, je agresívne. V danej situácii a hlavne s ohľadom na zdravotný stav dieťaťa, žiada matka o dočasné obmedzenie styku otca s dieťaťom.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. veta prvá, návrh má okrem náležitostí podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, veta prvá O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie predbežného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení predbežného opatrenia súd rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o predbežnom opatrení. Použitie predbežného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania, ako aj počas konania, pričom podmienky ich použitia sú rovnaké.

Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na predbežné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu predbežného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

Pri rozhodovaní o dôvodnosti predbežného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa.

Ku dňu podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie sú rodičia maloletého dieťaťa manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu otca na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, vedené pod sp. zn. 9P/145/2014, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 06.10.2011, č. k. 21P/49/2011-84, právoplatným a vykonateľným dňom 19.10.2011, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti matke, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 90 Eur a zároveň bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry víkend v sobotu od 8.00 hod. do 10.00 hod. za prítomnosti matky, v nedeľu od 13.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky.

Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Z návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že maloleté dieťa je zo strany otca ohrozované. Nebolo súdu preukázané, že by konanie otca, ktoré matka opísala v návrhu, bolo možné považovať za konanie, na základe ktorého by mal súd osvedčenú potrebnosť predbežnej úpravy obmedzenia, prípadne zákazu, už súdom určeného styku otca s maloletým dieťaťom. Z návrhu matky vyplýva, že ku konfliktom dochádza medzi rodičmi dieťaťa. Otec je v súčasnosti oprávnený stretávať sa s maloletou len v prítomnosti matky, a to každý druhý víkend v sobotu na dve hodiny a v nedeľu taktiež dve hodiny, pričom podľa názoru súdu rozsah súčasného stretávania sa otca s maloletým dieťaťom nie je vhodné obmedzovať, resp. zakazovať, nakoľko otec má právo na styk s maloletým dieťaťom, pokiaľ sa nepreukáže z jeho strany také správanie, ktoré by odôvodňovalo užší rozsah stretávania sa s dieťaťom, prípadne zákaz styku s dieťaťom. Na druhej strane si však aj otec musí uvedomiť, že dieťa je zdravotne ťažko postihnuté, trpí autizmom, a preto je preň obzvlášť dôležité zachovať u neho stereotyp, nevybočovať z tzv. zabehnutých kolají a tak, ako uviedla vo svojom vyjadrení matka, v prípade, že dieťa nereaguje na otca tak, ako to on chce, uvedené akceptovať a bez hnevu a s pokojom ďalej uskutočňovať stretnutie.

Vzhľadom na uvedené, podľa názoru súdu nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia, a preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na obmedzenie styku otca s maloletým dieťaťom zamietol.

Súd na záver podotýka, že je povinnosťou rodičov v záujme maloletého dieťaťa povzniesť sa nad svoje osobné rozpory a nezhody a riešiť vzniknutú napätú situáciu hlavne v prospech dieťaťa. Pokiaľ obom rodičom záleží na celkovom rozvoji dieťaťa a hlavne na jeho zdraví, racionálne zmenia svoj prístup k uvedenému problému a vytvoria dieťaťu priaznivé podmienky na vplyv a pôsobenie na jeho zdravý vývin a celkový rozvoj oboma rodičmi. Zároveň súd v ďalšom konaní môže zvážiť aj možnosť rodinného poradenstva, kde by sa rodičia pod vedením odborníka naučili medzi sebou konštruktívne komunikovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.