

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113238127
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113238127.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO 00151700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, proti odporcovi: N. H., B. XX.XX.XXXX, B. X. P. X., I. XXXX/XXC, Z. C. H. P., U. O. Okresného U.J. Bratislava N., o zaplatenie 74,13 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 11Ro/274/2013-20 zo dňa 20.12.2013.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 74,13 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 74,13 € od 4.11.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 5.11.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 6.11.2013, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 74,13 € spolu s úrokmi z omeškania; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ uviedol, že uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. 700393566, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie motorového vozidla odporcu zn. L. XXX, Q.: X. XXXBG; poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s ročným poistným vo výške 291,72 €; poistná zmluva nadobudla účinnosť 3.8.2011. Odporca si nespĺnil povinnosť zaplatiť poistné za prvé poistné obdobie v lehote splatnosti (ani po jej márnom uplynutí), preto poistná zmluva by zanikla ku dňu 3.11.2011, na čo bol odporca upozornený listom zo dňa 3.1.2012, v ktorom ho navrhovateľ zároveň vyzval na zaplatenie dlžného poistného v sume 74,13 € (aliquotná čiastka z ročného poistného). Okrem dlžného poistného navrhovateľ požaduje aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ). K návrhu na začatie konania priložil kópiu poistnej zmluvy, výpis nedoplatkov, oznámenie zo dňa 3.1.2012 o zániku poistnej zmluvy č. 700939566, v ktorej odporcu vyzval na úhradu dlžného poistného v sume 74,13 €.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca je štátnym občanom Francúzskej republiky, ktorý má na území Slovenskej republiky povolený trvalý pobyt, súd sa primárne zaoberal otázkou svojej právomoci na konanie a rozhodnutie vo veci. Slovenská republika a Francúzska republika sú členskými štátmi Európskej únie, preto súd vychádzal z nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej aj len nariadenie Brusel I), podľa ktorého čl. 12 ods. 1 bez vplyvu na ustanovenie l. 11 ods. 3 môže poisťiteľ začať konanie len na súdoch členského štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko bez ohľadu na to, či je tento poisťníkom, poisteným alebo oprávneným z poistenia. Odporca (poistený) má povolenie na trvalý pobyt na území

Slovenskej republiky, iný pobyt odporcu súdu nie je známy, preto dospel k záveru, že súd v Slovenskej republike má právomoc konať a rozhodnúť vo veci podľa čl. 12 ods. 1 nariadenia Brusel I. Okresný súd Bratislava I je vecne a miestne príslušným súdom Slovenskej republiky na konanie a rozhodnutie vo veci podľa § 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 1 OSP v spojení s čl. 12 ods. 1, čl. 59 ods. 1 nariadenia Brusel I.

Pri určovaní rozhodného práva v predmetnej právnej veci súd postupoval podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (ďalej aj len nariadenie Rím I). Podľa čl. 7 ods. 2 nariadenia Rím I pokiaľ si zmluvné strany nezvolili rozhodné právo, poisťná zmluva sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu poisťiteľa. Poisťná zmluva bola uzatvorená podľa slovenského právneho poriadku, preto súd dospel k záveru, že rozhodným právom je právo slovenské. Nariadenie Rím I o rozhodnom práve sa nevzťahuje na dôkazy a konanie, bez toho, aby bol dotknutý čl. 18 (čl. 1 ods. 3 nariadenia Rím I). Inými slovami, na konanie Okresného súdu Bratislava I sa použije procesný predpis - OSP.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11Ro/274/2013-20 zo dňa 20.12.2013, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 74,13 € s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 74,13 € od 4.11.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na odporcovi nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese svojho pobytu neznámy. Súd preto vykonal šetrenie ohľadne jeho pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR, pričom nezistil inú adresu trvalého, prechodného alebo obvyklého pobytu odporcu ako je uvedená v návrhu na začatie konania, na ktorej by sa odporca zdržiaval. Súd zároveň nezistil, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/47/2014-25 z 3.6.2014 odporcovi ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 3.8.2011 poisťnú zmluvu č. 700393566, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. L. XXX, Q.P.: X. XXXBG; išlo o základné poistenie pre prípad

poškodenia alebo zničenia vozidla v dôsledku havárie a doplnkové poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenia vozidla v dôsledku živeľnej udalosti, ktoré sa vzťahovalo na územie SR a ČR, Európa. Zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú. Splatnosť bežného poistného za poistné obdobie je v prvý deň poistného obdobia.

Odporca nezaplatil poistné v prvý deň poistného obdobia rovnajúce sa alikvotnej časti poistného v sume 74,13 € (za obdobie od 3.8.2011 do 3.11.2011), kedy bolo aj splatné ; toto dlžné poistné odporca nezaplatil ani do podania návrhu na začatie konania na súd. Ak odporca riadne a včas nezaplatil dlžné poistné ani do uplynutia poistného obdobia (3.11.2011), od 4.11.2011 sa dostal do omeškania a je povinný popri istine platiť aj úroky z omeškania.

Súd sa oboznámil s poistnou zmluvou, výkazom nedoplatkov na poistnom, oznámením o zániku poistnej zmluvy a výzvou na zaplatenie dlžného poistného.

Podľa § 788 ods. 1 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 1 OZ osobitný predpis môže ustanoviť, že poistenie vznikne bez uzavretia poistnej zmluvy na základe inej skutočnosti a za podmienok v ňom uvedených (zákonné poistenie).

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (4.11.2011) základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 1,50%, preto výška úrokov z omeškania je 9,50% ročne z dlžnej sumy.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla navrhovateľa zn. L. XXX, Q.: X. XXX X., v zmysle ktorej navrhovateľovi ako poistiteľovi vznikla povinnosť poskytnúť poistné plnenie poistenému a odporcovi vznikla povinnosť platiť poistné. Odporca však poistné za prvé poistné obdobie v sume 74,13 € (prvá splátka poistného) riadne a včas nezaplatil; poistné bolo splatné dňom 3.8.2011, pričom odporca prvé poistné nezaplatil ani do troch mesiacov od jeho splatnosti (t.j. do 3.11.2011), preto sa od 4.11.2011 dostal do omeškania. Navrhovateľovi patrí splátka poistného v sume 74,13 €, ktorá zodpovedá alikvotnej časti poistného za uvedené obdobie. Navrhovateľovi vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie dlžného poistného za prvé poistné obdobie podľa § 803 ods. 1 OZ v sume 74,13 € ako aj úrokov z omeškania,

ktoré si uplatnil vo výške 9,50 % ročne od 4.11.2011 do zaplatenia a ktoré sú v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z.

Keďže odporca neuhradil poistné za prvé poistné obdobie v sume 74,13 € ani do troch mesiacov od jeho splatnosti, poistná zmluva zanikla v zmysle § 801 ods. 1 OZ.

Zohľadniac uvedené skutočnosti a citované právne predpisy súd konštatuje, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, preto jeho návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na úhradu dlžného poistného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania voči odporcovi v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.