

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314010075  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6314010075.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného X. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, prerokoval na verejnom zasadnutí dňa 26. novembra 2014 odvolanie okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 31.07.2014 sp.zn. 3T/19/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Brezne zo dňa 31.07.2014 sp.zn. 3T/19/2014 bol obžalovaný X. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom X., V. XX/XX, podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený spod obžaloby, a to pre skutok, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v čase o 08.30 h do 12.30 h dňa 04.03.2013 v obci L. E., časť A. sa vlámal do rekreačnej chaty č. XXX tak, že nezisteným predmetom vypáčil drevený rám okna, cez ktoré vošiel do vnútra chaty, odkiaľ odcudzil fotoaparát zn. Canon čiernej farby, koženú peňaženku s finančnou hotovosťou 2.500,- Eur, 3 páry lyží značky Rossignol, Led televízor zn. Samsung, hodinky zn. Tissot červenočiernej farby, goratexovú bundu zn. Rossignol a holiaci strojček zn. Braun, pár topánok zn. Vibram goratex, čiernej fary, 3 páry lyžiarskych topánok zn. Rossignol, čím spôsobil F. G., bytom X., L. 1050/15, škodu odcudzením vecí a peňazí vo výške 5.057,40 Eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 16,25 Eur, keď spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, vyplatila poškodenému na základe poistného plnenia sumu vo výške 3.312,- Eur,

ktorý obžaloba kvalifikovala ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového súdu sa nestotožňuje v tom smere, že v prípade pachovej stopy ide len o nepriamy dôkaz. Zdôraznil, že ide o zákonom legálne získaný dôkaz - pachovú stopu, zaistenú vo veľmi krátkom čase po spáchaní skutku, pričom túto stopu zaistil kriminalistický technik OR PZ Brezno, a preto neexistuje žiadny dôvod spochybníť a už vôbec nie vyvrátiť legálnosť získania predmetného dôkazu. Ďalej dodal, že nemožno konštatovať, že by expertízne skúmanie a porovnávanie zaistenej stopy prebiehalo v rozpore so zákonom a teda v žiadnom prípade nemožno túto pachovú stopu považovať za nejaký nepriamy dôkaz. Poukázal na to, že obžalovaný opakovane tvrdil, že na mieste činu nebol, a tak predsa nemôže byť záhadou alebo nejakým nevysvetliteľným javom, že sa na mieste činu, a to vo vnútri chaty, na mieste, z ktorého bol odcudzený televízor, našla pachová stopa obžalovaného. Táto skutočnosť jednoznačne svedčí o tom,

že obžalovaný X. B. bol vo vnútri predmetnej chaty. Taktiež dodal, že nemožno sa stotožniť so závermi súdu, v ktorých poukazuje na výsluchy svedkov, podľa ktorých bol obžalovaný doma, a to či u svedka A. A., resp. svedka F. B., keďže ide o otca obžalovaného. Ďalší svedok J. V. je kamarát obžalovaného, a preto ich výpovede považuje obžaloba za účelové, v snahe pomôcť obžalovanému. Svedok A. A., príslušník PZ ani v jednej z výpovedí nepotvrdil, že by obžalovaného vyťažoval práve dňa 04.03.2013.

Navrhol preto odvolaciemu súdu, aby zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí krajský prokurátor predniesol svoj návrh v súlade s písomným vyhotovením odvolania.

Tak obžalovaný, ako aj jeho obhajca navrhli odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd postupom uvedeným v citovanom ustanovení zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohla a urobila tak v lehote ustanovenej zákonom.

Krajský súd v prvom rade zdôrazňuje, že súd v každej trestnej veci vo všeobecnosti je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou je povinný objasňovať okolnosti svedčiace tak proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, aby bolo možné vyniesť spravodlivé rozhodnutie.

Je preto nutné, aby súd dostatočne objasnil vec v takom rozsahu, aby bolo zrejmé, že sa jednak skutok stal, tento vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu a existuje aj spoľahlivý záver, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný. Ak nie je splnená čo i len jedna z uvedených podmienok, nemožno dospieť k odsudzujúcemu rozsudku.

Zo spisového materiálu vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Brezne dňa 14.02.2014 podal na Okresný súd v Brezne podľa § 234 ods. 1 Tr. por. obžalobu na X. B., nar. XX.XX.XXXX, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Opieral sa pritom o výsluchy svedkov F. G., P. J. Z. X., F. B., J. V., A. A., o výsledky porovnávania pachových stôp, ohliadku miesta činu, ako aj ďalšie.

Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý sa ku skutku, ktorý mu kládla obžaloba za vinu, nepriznal a uviedol, že v predmetný deň 04.03.2013 v čase od 08.30 hod. do 12.30 hod. na mieste činu sa nenachádzal a teda sa ani nemohol vlámať do predmetnej chaty. Ďalej vypočul svedka J. V., otca obžalovaného F. B. a prečítal výpoveď svedka A. A., príslušníka polície a oboznámil sa aj s ďalšími listinnými dôkazmi na trestnú vec sa vzťahujúcimi a dospel k záveru, že jediným dôkazom, ktorý usvedčuje obžalovaného z protiprávnej činnosti a ktorý produkovala obžaloba, boli výsledky porovnávania pachových stôp z miesta činu, kde v jednom prípade bola stotožnená zhoda s obžalovaným. Podľa názoru prvostupňového súdu, jediný dôkaz, a to pachová stopa, nie je postačujúca na to, aby súd mohol uznať obžalovaného vinným zo spáchania predmetného útoku. Ostatné dôkazy, ktoré boli produkované na hlavnom pojednávaní, obžalovaného zo skutku neusvedčovali.

Tak ako súd prvostupňový, aj súd odvolací vychádzajúc z dôkazov, ktoré boli v danej veci zabezpečené, musí konštatovať, že jediným dôkazom, ktorý usvedčil obžalovaného o tom, že na mieste činu mohol byť, bola pachová stopa. Iné dôkazy, svedčiace v jeho neprospech, však zabezpečené zo strany obžaloby, neboli.

Odvolačný súd zdôrazňuje, že teória trestného práva delí dôkazy na:

- a) usvedčujúce a ospravedlňujúce,
- b) pôvodné a odvodené,
- c) priame a nepriame.

Skutočnosť, že pachové stopy je potrebné zaradiť medzi dôkazy nepriame je nepopierateľná, čo charakterizuje spôsob ich získania a následného vyhodnotenia. Dôkaz pachovou skúškou, resp. identifikácia pachových stôp je dôkazom len nepriamym, ktorého vypovedacou hodnotou je najviac to, že sa pach určitej osoby nachádzal na konkrétnych miestach, alebo predmetoch tak, že s nimi prišiel do styku, ale neznamená to, že obvinený nepochybne spáchal trestný čin, pre ktorý bol trestne stíhaný a ktorý s uvedenými miestami či predmetmi súvisí. Ani väčšie množstvo stotožnených pachových stôp obvineného zaobstaraných s využitím cvičených psov samo o sebe nemôže zmeniť nepriamu povahu tohto dôkazu a urobiť z pachových stôp priamy dôkaz, pretože zistené poznatky nemožno preskúmať iným kvalifikovaným spôsobom.

O nepriame dôkazy môže súd opierať výrok o vine len za predpokladu, že tieto vytvárajú vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu nepriamych dôkazov (nestačí preto jeden nepriamy dôkaz) vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré vo svojom celku zhodne a spoľahlivo dokazujú skutočnosť, alebo skutočností, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možný len jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť akéhokoľvek iného záveru (viď aj RT 2 To 67/2006).

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade existoval vo vzťahu k obžalovanému len jeden nepriamy dôkaz, a to výsledok pachovej skúšky a ďalšie dôkazy, či už priame alebo nepriame zo strany orgánov prípravného konania, v danej veci zabezpečené neboli, odvolací súd sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu v tom, keď podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovaného oslobodil spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Z vyššie uvedených dôvodov potom odvolací súd rozhodol tak, že podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.