

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/182/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208384
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314208384.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletú P. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dcéru Q. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom V., S. XXX a Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom O., X.mája XXXX/XX, o návrhu matky na zverenie maloletej do striedavej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej návrhom doručeným súdu dňa 6.10.2014 žiadala, aby súd maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti a to z dôvodu, že dostala pracovnú ponuku pracovať v dvojtýždňových turnusoch v Y.. Uviedla, že už v minulosti žiadala o striedavú starostlivosti, ktorý návrh neskôr stiahla, nakoľko s maloletou sa chcela odsťahovať a v takom prípade by sa striedavá starostlivosť nedala realizovať. Po rozvoje manželstva s otcom maloletej má ešte nedoriešené a nevyplatené veci z firmy, žiadnu prácu si v mieste bydliska nenašla a je nútená ísť pracovať do cudziny ako opatrovateľka v dvojtýždňových turnusoch. Navrhla, aby maloletá bola v rámci striedavej osobnej starostlivosti dva týždne u nej a dva týždne u otca maloletej.

Otec maloletej v písomnom vyjadrení vyjadril svoj nesúhlas so zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti a to z dôvodu, že maloletá sa mu zverila, že nechce byť v striedavej starostlivosti a zároveň maloletá navštevuje základnú školu mimo miesta jeho bydliska. Zároveň mu pracovná vyťaženosť neumožňuje zabezpečovať plnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Kolíznym opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania navrhol návrh matky zamietnuť. V zmysle vykonaného sociálneho zisťovania kolíznym opatrovník poukázal na to, že obaja rodičia majú vytvorené podmienky pre pobyt maloletej v ich domácnosti. V súčasnej starostlivosti matky o maloletú nedostatky zistené neboli. Otec maloletej pred kolíznym opatrovníkom vyjadril nesúhlas s podaným návrhom, nakoľko momentálne nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletá sama v rámci pohovoru uviedla, že o podanom návrhu vie, s otcom sa pravidelne stretáva. Hoci má oboch rodičov rovnako rada, do striedavej starostlivosti nechce ísť, nevedela uviesť dôvod. Problémom pre ňu je najmä to, že by musela denne dochádzať z Brezna do školy v Predajnej a späť a chýbali by jej kamaráti, ktorých má v Predajnej.

Vo veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 26.11.2014, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka maloletej na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Jediným dôvodom pre zverenie maloletej do striedavej starostlivosti je skutočnosť, že chce ísť pracovať na dvojtýždňové turnusy a dvojtýždňové intervaly striedavej starostlivosti by akceptovali jej pracovné zaradenie. Nemá vo svojom okolí osoby, ktoré by jej v starostlivosti o maloletú vypomohli, len otca maloletej. Má zato, že otec sa o maloletú vie postarať, má vlastné bývanie. Má zato, že otec maloletej so striedavou starostlivosťou nesúhlasí len z dôvodu, aby jej robil napriek.

Otec maloletej s návrhom nesúhlasil z dôvodu, že so striedavou starostlivosťou nesúhlasí maloleté dieťa. Jeho výchova a výchova matky je diametrálne odlišná, on je prísnejší. Poukázal tiež na svoju pracovnú vyťaženosť. Zároveň uviedol, že jemu stretnutia s maloletou pripomínajú manželstvo, vždy sa rozlúťostí. Nie je to tak, že by s dieťaťom nechcel byť, s dcérou sa pravidelne stretáva. Nemyslí si, že by mu striedavá starostlivosť pomohla prekonať následky rozvodu manželstva a že by prehĺbila jeho vzťah s maloletou.

Kolízny opatrovník zotrval na záveroch uvedených v správe zo sociálneho zisťovania. Zdôraznil nesúhlas maloletej so striedavou starostlivosťou. Nedoporučil návrhu matky vyhovieť, nakoľko nie sú splnené podmienky striedavej starostlivosti o maloleté dieťa.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/159/2013-34 zo dňa 24.10.2013 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené; maloletá bola na čas po rozvode manželstva na základe rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 170 Eur mesačne. Súd styk otca s maloletým dieťaťom neupravoval, tento ponechal na dohode rodičov. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 22.11.2013.

Konanie o návrhu matky na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti vedené pred Okresným súdom Brezno pod sp.zn. 8P/58/2014 bolo uznesením zastavené, nakoľko matka maloletej návrh vzala späť a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 163 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 36 ods.1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že v minulosti bola maloletá zverená na čas po rozvode manželstva do starostlivosti matky a to na základe rodičovskej dohody. V priebehu jedného roku od rozvodu manželstva matka maloletej podala návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. V písomnom vyjadrení k návrhu ako aj na pojednávaní otec maloletej s návrhom na zverenie maloletej do striedavej starostlivosti nesúhlasil. Nesúhlas pred kolíznym opatrovníkom vyjadrilo i maloleté dieťa.

Už uvedené stanovisko otca, jeho nesúhlas so zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, je skutočnosťou, ktorá vylučuje zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Ani rodiča maloletého dieťaťa nemožno nútiť, aby proti svojmu nesúhlasu zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, a to ani formou striedavej osobnej starostlivosti. So svojim zverením do striedavej starostlivosti nesúhlasilo ani maloleté dieťa, ktoré vo veku 13-tich rokov je nesporne schopné vyjadriť

svoj názor na striedavú osobnú starostlivosť a svoj prípadný súhlas alebo nesúhlas. Predpokladom pre zverenie maloletého dieťaťa do striedavej starostlivosti rodičov je okrem iného záujem maloletého dieťaťa, nemožno rozhodnúť o zverení maloletej do striedavej starostlivosti proti najlepšiemu záujmu maloletého dieťaťa.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti bol súd nútený návrh matky na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti zamietnuť a to z dôvodu nesúhlasu otca s takýmto zverením, ktorý nesúhlas tento odôvodnil tým, že nemôže zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté dieťa z dôvodu svojho pracovného zaneprázdnenia, pričom sám prihliada aj na nesúhlas maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho účinne vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nespĺní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.