

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711215321
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6711215321.7

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., U. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom Prešov, Nám. legionárov 5, zast. JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1.057,40 Eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Súd vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS náhradu trov konania v sume 138,08 Eur **n e p r i z n á v a**.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 83,34 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Súd vo veci samej rozhodol o návrhu navrhovateľa tak, že jeho návrhu vyhovel v plnom rozsahu a vo veci vydal platobný rozkaz č.k. XXRo/XXX/XXXX-XX zo dňa 17.10.2012, ktorým odporkyňi uložil, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 1 047,44 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 139,40 Eur od 19.11.2006 do zaplatenia, zo sumy 138,25 Eur od 24.11.2006 do zaplatenia, zo sumy 317,37 Eur od 19.12.2006 do zaplatenia, zo sumy 391,44 Eur od 18.01.2007 do zaplatenia, zo sumy 11,22 Eur od 18.02.2007 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 49,76 Eur od 19.04.2007 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 9,96 Eur; uložil jej nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 63,00 Eur súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 165,17 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Súd zároveň odporkyňu poučil o tom, že v tej istej lehote môže podať písomne odpor na tomto súde.

Vedľajší účastník dňa 13.11.2012 doručil tunajšiemu súdu odpor proti platobnému rozkazu č.k. XXRo/XXX/XXXX-XX zo dňa 17.10.2012. Súd uznesením č.k. 12C/5/2013-72 zo dňa 09.07.2013 odpor vedľajšieho účastníka odmietol ako podaný neoprávnenou osobou. Voči predmetnému rozhodnutiu vedľajší účastník podal v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, uznesením č.k. XXCo/XXX/XXXX-XX zo dňa 30.10.2013 uznesenie okresného súdu o odmietnutí odporu vedľajšieho účastníka zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že okresnému súdu uložil zistiť súhlas, resp. nesúhlas odporkyne s procesným úkonom vedľajšieho účastníka, ktorý vystupuje v konaní na jej podporu, teda s odporom proti vydanému platobnému rozkazu.

V intenciách zrušovacieho rozhodnutia odvolacieho súdu tunajší súd zisťoval postoj odporkyne k predmetnému odporu a následne uznesením č.k. 12C/5/2013-105 zo dňa 04.02.2014 opätovne odmietol odpor vedľajšieho účastníka ako podaný neoprávnenou osobou, keď odporkyňa nevyjadrila svoj súhlas s takýmto úkonom vedľajšieho účastníka. Zároveň súd s poukazom na § 142 ods. 1 a § 147 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uložil vedľajšiemu účastníkovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 83,06 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Voči uzneseniu č.k. 12C/5/2013-105 zo dňa 04.02.2014, do oboch výrokov, podal vedľajší účastník v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, uznesením č.k. XXCo/XXX/XXXX-XXX zo dňa 03.09.2014 uznesenie okresného súdu vo výroku o odmietnutí odporu vedľajšieho účastníka potvrdil a vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 83,06 Eur zrušil a vec okresnému súdu vrátil na ďalšie konanie s tým, že okresnému súdu uložil znovu rozhodnúť o riadne uplatnených a vyčíslených trovách konania navrhovateľa po preskúmaní ich účelnosti.

Vedľajší účastník si v prvostupňovom konaní v podaní - odpor vedľajšieho účastníka zo dňa 09.11.2012 uplatnil náhradu trov konania vo výške 138,08 Eur spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia, a to za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava 61,41 Eur + režijný paušál 7,63 Eur; 2. odpor zo dňa 09.11.2012 61,41 Eur + režijný paušál 7,63 Eur). V rámci odvolacieho konania si vedľajší účastník v podaní - odvolanie vedľajšieho účastníka zo dňa 26.02.2014 uplatnil náhradu trov konania vo výške 38,75 Eur spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia (pozostávajúce za 1/2 úkon právnej služby vo výške 30,71 Eur + režijný paušál vo výške 8,04 Eur).

Navrhovateľ si v podaní - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 17.08.2013 uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 83,06 Eur (pozostávajúce za 1 úkon právnej služby vo výške 73,69 Eur s DPH + režijný paušál vo výške 9,37 Eur s DPH) a v podaní - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 02.04.2014 vo výške 83,34 Eur (pozostávajúce za 1 úkon právnej služby vo výške 73,69 Eur s DPH + režijný paušál vo výške 9,65 Eur s DPH). Spolu si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za odvolacie konanie vo výške 166,40 Eur.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 137 ods. 1 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

O návrhom uplatnených trovách vedľajšieho účastníka v sume 138,08 Eur rozhodol súd s poukazom na ust. § 151 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., keď vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania vo výške 138,08 Eur proti navrhovateľovi nepriznal. Súd v danom prípade poukazuje na to, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval, teda odporkyni. Nakoľko v predmetnej veci v konečnom dôsledku súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz v takom rozsahu, ako navrhovateľ navrhoval, zároveň mu ako v plnom rozsahu úspešnému účastníkovi priznal aj náhradu trov konania. Keďže odporkyni ako neúspešnej účastníčke právo na náhradu trov konania nevzniklo, súd potom náhradu trov nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi, keď tento v konaní vystupoval práve na jej strane.

O uplatnených trovách odvolacieho konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, keď odpor vedľajšieho účastníka bol právoplatne odmietnutý, priznal náhradu trov proti vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V rámci odvolacieho konania si navrhovateľ uplatnil náhradu trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (1. vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 17.08.2013 vo výške 73,69 Eur s DPH + režijný paušál vo výške 9,37 Eur s DPH; 2. vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 02.04.2014 vo výške 73,69 Eur s DPH + režijný paušál vo výške 9,65 Eur s DPH); spolu si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 166,40 Eur. Vychádzajúc z takto uplatnených trov súd priznal navrhovateľovi náhradu len za 1 úkon právnej služby, a to za vyjadrenie zo dňa 02.04.2014, za ktoré si uplatnil náhradu spolu vo výške 83,34 Eur, keď podľa názoru súdu len v tomto prípade išlo o účelné bránenie práva, keď v nadväznosti na toto vyjadrenie odvolací súd potvrdil uznesenie okresného súdu vo výroku o odmietnutí odporu vedľajšieho účastníka. Súd zároveň konštatuje, že navrhovateľ si trovy právneho zastúpenia vyčíslil v súlade s ustanoveniami vzťahujúcimi sa odmenu advokáta, a teda v zmysle Vyhlášky MŠSR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), §16 ods. 3 a § 18 ods. 3).

Vzhľadom na uvedené súd potom uložil vedľajšiemu účastníkovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 83,34 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).