

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/78/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201804  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4622201804.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci navrhovateľa: T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., t. č. W. XXXX, O., proti manželke: U. U., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletemu dieťaťu: U. U., nar. XX.XX.XXXX, zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: X. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo uzatvorené medzi T. U., nar. XX.XX.XXXX a U. U., rod. L., nar. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev matričného úradu O., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane 188 pod poradovým číslom 29 r o z v á d z a.

II. Maloletá U. U., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti otca.

III. Súd styk matky s maloletou U. U., nar. XX.XX.XXXX ponecháva neobmedzený.

IV. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej U. U., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne vždy do 20. toho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

V. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

VI. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 10P/13/2022 - 32 zo dňa 07.03.2022 v časti zverenia a určenia výživného, pričom v ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok nezmenený.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 22.08.2022 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva. Návrh odôvodnil tým, že s manželkou uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom Topoľčany. U oboch ide o prvé manželstvo, obaja sú občanmi SR. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo na ulici W. XX, O.. Toho času je manželka v V., bez náznaku o starostlivosti o svoje deti a pokračovanie vo vzťahu. Z manželstva sa manželom narodila maloletá U. U., nar. XX.XX.XXXX. Manželka má vyživovacie povinnosti voči ďalším 2 maloletým dcéram, ktoré si neplní a je na ňu podané trestné oznámenie vo veci neplatenia výživného. V súčasnosti je dcéra zverená do náhradnej starostlivosti matke navrhovateľa X. U., nar. XX.XX.XXXX. Manželia uzavreli manželstvo po krátko trvajúcej známosti. Manželstvo uzatvárali zo vzájomnej náklonnosti a lásky. Manželstvo

bolo spočiatku usporiadané a harmonické. Približne pred 11 mesiacmi, teda 4 mesiace po svadbe sa začali prejavovať medzi manželmi prvé nezhody po odchode za prácou do V., pričom maloletá U. bola ponechaná u starých rodičov. Podľa navrhovateľa nezhody pramenili z rozdielnosti pováh a názorov manželov. Obaja pracovali na rovnakom pracovisku, pričom pracovné konflikty prenášali aj do ich manželského vzťahu. Vzťahy medzi manželmi sa postupne zmenili a citovo vzájomne ochladli. Ich názorové a povahové rozdiely v posledných mesiacoch ich spoločnej domácnosti vyúsťovali do konfliktov a hádok. Účastníci sa snažili riešiť svoje vzájomné problémy, však bez výsledkov, následkom čoho si obaja manželia našli nových partnerov. Navrhovateľ sa vrátil späť na Slovensko, zo spoločnej domácnosti v Holandsku sa odsťahoval koncom mája. Podľa navrhovateľa manželka nejaví akýkoľvek záujem o komunikáciu a starostlivosť o maloletú U. a ani o svoje ďalšie dve deti. Ich manželstvo je nefunkčné a ani on, ani manželka nemajú záujem na obnovení manželského spolužitia. Nakoľko manžel nie je s manželkou v kontakte nevie, či s návrhom na rozvod súhlasí. Vzhľadom na tieto skutočnosti, došlo k úplnému ochladeniu citov medzi manželmi. Vzťahy medzi nimi sú tak vážne narušené a rozvrátené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení manželského spolužitia niet žiadnej nádeje ani vôle na jeho obnovenie.

2. Z dôvodu nezisteného aktuálneho pobytu manželky navrhovateľa, súd doručoval U. U., nar. XX. XX. XXXX návrh na rozvod manželstva, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka a predvolanie na pojednávanie na deň 18.01.2023 vyvesením na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu, postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Z. z..

3. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v správe zo dňa 25.10.2022 uviedol, že maloletá U. je dieťa narodené počas manželstva matky U. U., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, a otca T. U., nar. XX.XX.XXXX. Nakoľko obaja rodičia odišli do zahraničia - V. z dôvodu riešenia svojej finančnej situácie, kde bol údajne otec zadržaný vo väzbe a matka o maloletú nejavila skoro žiadny záujem a odmietla sa vrátiť na Slovensko, bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca X. U., nar. 04.05.1959, ktorá celý čas aj riadne zabezpečovala starostlivosť o maloletú. Otec sa po prepustení z väzby vrátil na Slovensko, aby sa mohol začať riadne starať o maloletú, pričom s manželkou sa údajne rozišli a táto sa rozhodla zostať v V., kde sa údajne nachádza doteraz. Nakoľko otec maloletého dieťaťa nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia, rozhodol sa podať si návrh na rozvod manželstva, pričom na podanom návrhu trvá. Pri osobnom pohovore uviedol, že má záujem o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, od jeho návratu sa dcéru pravidelne venuje, snaží sa postupne prevziať úplnú starostlivosť o maloletú. Názor matky na podaný návrh nie je známy, nakoľko sa s ňou nepodarilo skontaktovať ani emailom ani telefonicky a jej aktuálny pobyt je neznámy. Pri pohovore so starou matkou X. U., táto potvrdila, že otec sa snaží zabezpečiť vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletú, zamestnal sa, našiel si bývanie v jej tesnej blízkosti, kde žije so svojou priateľkou a o dcéru sa stará celý čas, keď nie je v práci. Stará matka tiež uviedla, že matka sa o dcéru vôbec nezaujíma, údajne nehradí ani výživné na maloletú. Stará matka súhlasí so zverením vnučky do starostlivosti otca, naďalej by mu pomáhala so starostlivosťou v čase, keď by bol v práci. Pri šetrení pomerov v domácnosti otca bolo zistené, že tento žije v prenajatom dvojizbovom byte v Topoľčanoch spolu so svojou novou partnerkou Z. J.. Maloletá mala v domácnosti otca postieľku, skriňu s oblečením, dostatočné množstvo ošatenia, hygienických potrieb, detský kočík a hračky. Počas pohovoru sa neustále túlila k otcovi, teda bolo vidno ich vzájomnú citovú väzbu. Otec je zamestnaný v ZKW s príjmom asi 1100 eur, pričom v uvedenej firme pracuje aj jeho partnerka, ktorá mu so starostlivosťou o maloletú pomáha.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 18.01.2023, ktorého sa zúčastnili manžel a stará matka maloletej. Manželka navrhovateľa, u ktorej platí fikcia doručenia predvolania na pojednávanie sa na pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania, tak súd vykonal pojednávanie dňa 18.01.2023 v neprítomnosti manželky.

5. Na pojednávaní dňa 18.01.2023 navrhovateľ, uviedol, že na podanom návrhu na rozvod trvá a navrhuje, aby mu maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti, s tým, že matke bude určené minimálne výživné a obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Styk s maloletou žiadal neupraviť. Uviedol, že s manželkou približne pred dvomi rokmi odišli do V., odkiaľ sa on niekedy na jar 2022 vrátil a odvtedy sa s manželkou nestretol, nerealizovali sa žiadne funkcie v manželstve ekonomická, biologická a výchovná. Naposledy s manželkou telefonoval dňa 01.12.2022 kedy mu telefonovala k narodeninám a on ju informoval o tom, že sa vedie konanie o rozvod, povedal jej o termíne pojednávania, k čomu sa vyjadřila, že na to nemá čas.

6. Na pojednávani dňa 18.01.2023 stará matka X. U. uviedla, že o maloletú sa stará od decembra 2021. Pozná osobnú sociálnu situáciu navrhovateľa a vie, že má vytvorené riadne bytové, sociálne a osobnostné podmienky pre osobnú starostlivosť o maloletú. Maloletá má k otcovi vytvorený citový vzťah. Matka sa ju kontaktovala telefonicky iba raz, kedy uviedla, aby stará matka všetku svoju energiu venovala maloletej. Inak sa o jej zdravotný stav, vývoj a ďalšie skutočnosti nezaujímal. Stará matka súhlasila so zmenou zverenia maloletej U..

7. Na pojednávani dňa 18.01. 2023 kolízny opatrovník v prípade rozvodu navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca, ktorý aj reálne zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, manželke určiť primerané výživné vzhľadom na jej možnosti, schopnosti a odôvodnené potreby maloletej, pričom styk matky s dieťaťom nie je potrebné upravovať.

8. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

9. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

10. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 28 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, účasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť

na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

18. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 94 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

26. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

27. Súd skúmal existenciu všetkých hmotnoprávných podmienok ustanovených pre rozvod:

- a) vážnosť narušenia manželských vzťahov (vážnosť rozvratu vzťahov medzi manželmi),
- b) trvalosť rozvrátenia manželských vzťahov,
- c) pre existenciu tohto vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia manželských vzťahov (rozvratu manželstva) manželstvo nemôže plniť svoj účel, t. j. vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí
- d) od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoložitia, a
- e) v prípade manželstva, z ktorého pochádzajú deti, bude prihliadnuté na záujem maloletých detí, t. j. že rozvod nebude v rozpore so záujmami maloletých detí.

28. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd skúmal vážnosť rozvratu manželstva účastníkov konania, pričom prihliadol najmä na trvanie ich spoložitia, vzájomný vzťah manželov, stanovisko predovšetkým navrhovateľa k perspektíve ďalšieho trvania manželstva a dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvalo rozvrátené a nemožno reálne očakávať obnovenie manželského spoložitia. Za súčasnej situácie je tak manželstvo len formálnym zväzkom, ktorý neplní svoje úlohy, ako sú uvedené vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach, najmä pokiaľ ide o povinnosť žiť spolu, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť a pomáhať si. Hĺbka rozvratu spočíva v tom, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú, riadne nekomunikujú. Za takéhoto

stavu je potom manželstvo účastníkov konania len formálnym zväzkom, ktorý neplní svoje funkcie, ani spoločenský účel. Navrhovateľ vyjadril jednoznačný nezáujem o obnovenie manželského spolužitia a ďalšie trvanie manželstva, manželka navrhovateľa sa k týmto skutočnostiam počas celého konania nevyjadrila. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že manželstvo je dobrovoľným zväzkom muža a ženy, poslaním ktorého je spolužitie vo vzájomnej zhode, porozumení s cieľom vytvoriť zdravé a harmonické spoločenstvo pre všetkých, ktorých sa dotýka. Žiadneho z manželov nemožno spravodlivo prinútiť, aby v rozpore s jeho vôľou bol nútený žiť vo zväzku, ktorý ho citovo nenapĺňa, ktorý je formálny, neplniaci si svoje funkcie, teda neplniaci si účel, pre ktorý bolo toto spoločenstvo uzatvorením manželstva založené. Jednoznačný, rozhodný a uvážený postoj navrhovateľa, ktorý už ďalej nemieni zotrvať v manželstve je sám o sebe znakom trvalého rozvratu vzťahov, a teda dôvodom na rozvod manželstva. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam dospel súd k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Preto súd rozhodol tak, že manželstvo účastníkov konania rozviedol.

29. S rozvodom manželstva je spojené konanie ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, preto súd aj vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade bolo preukázané na základe vykonaného dokazovania, že otec má všetky predpoklady na zverenie maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, má vytvorené vhodné podmienky a je spôsobilý maloletú vychovávať a matka o maloletú neprejavuje žiadny záujem, zveril maloletú U. do osobnej starostlivosti otca.

30. Styk matky s maloletým dieťaťom súd ponechal neobmedzený, keďže ho otec upraviť nežiadal, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka sa o svoju maloletú dcéru nezaujíma, od svojho odchodu do zahraničia, teda už viac ako rok, ju nekontaktovala, nenavštívila, a teda styk sa s maloletým dieťaťom zo strany matky nerealizuje.

31. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške minimálneho výživného stanoveného Zákonom o rodine počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Keďže súd nezistil, kde sa v súčasnosti matka zdržiava a aké sú jej osobné, zárobkové a majetkové pomery, a otec určenie vyššieho výživného nežiadal, určil jej povinnosť prispievať na výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne.

32. Zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa súd upravil s poukazom na ust. § 28 ods. 2 a 3 ZoR, v zmysle ktorých rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

33. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/13/2022-32 zo dňa 07.03.2022 vo výroku o osobnej starostlivosti o maloletú Simonu a vo výroku o výživnom k maloletej Simone.

34. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze oznámiť príslušnej matrike, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.