

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/678/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912215825
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912215825.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. F. XXX, XXX XX M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, Zvolen, adresa pre doručovanie P. O. BOX 81, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42305675, zastúpený advokátom JUDr. Viliamom Glézlom, so sídlom Advokátskej kancelárie Nemčianska 25, Nemce, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 248,95 EUR s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/221/2013-36 z 28.05.2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 58,78 EUR na účet jeho právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, p o t v r d u j e.

Odporcovi trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania vo výške 18,60 EUR na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Viliama Glézia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 248,95 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 28.02.2010 do zaplatenia; navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu na účet jeho právneho zástupcu trovy vo výške 58,78 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Z jeho odôvodnenia vyplýva, že svoj nárok na zaplatenie finančných prostriedkov navrhovateľ odvodzoval zo zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 18.10.2007; odporca porušil zmluvné povinnosti, preto navrhovateľ žiadal zaplatiť zmluvnú pokutu, zabezpečujúcu splnenie zmluvných povinností. Okresný súd posúdil formuláciu dojednania o zmluvnej pokute ako neurčitú, neumožňujúcu identifikovať porušenú povinnosť účastníka, ktoré má byť sankcionovaná zmluvnou pokutou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná nepodmienená, pretože vznik nároku okrem porušenia zmluvnej povinnosti bol viazaný aj na vypojenie SIM karty odporcu. Preto okresný súd návrh navrhovateľa zamietol; o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Náhradu trov priznal vedľajšiemu účastníkovi za 2 úkony právnej pomoci (2 x 21,58 EUR) spolu s režijným paušálom k úkonom (2 x 7,81 EUR) v celkovej výške 58,78 EUR. Trovy konania, ktoré

vedľajšiemu účastníkovi vznikli z dôvodu právneho zastúpenia, považoval okresný súd za vynaložené účelne.

Proti výroku rozsudku, ktorým prvostupňový súd zaviazal navrhovateľa na úhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Nesúhlasil, aby bol zaviazaný k náhrade trov právneho zastúpenia. Poukázal na fakt, že vedľajší účastník - združenie občanov, založené za účelom ochrany spotrebiteľov - vzhľadom na svoju odbornú pripravenosť má bez potreby právneho zastúpenia zastupovať a chrániť práva a záujmy spotrebiteľov v konaní. Má disponovať personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Okrem toho, Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky niektorým spotrebiteľským združeniam udeľuje dotáciu na zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdmi; napr. Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS bola dňa 29.02.2012 udelená dotácia vo výške 4.000 Eur. Štát hradí výdavky spotrebiteľských združení a podporuje ich odbornosť v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Navrhovateľ namietal skutočnosť, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. Uviedol, že vedľajší účastník poukázal len na ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, na ktoré má povinnosť prihliadnuť z úradnej moci. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie v napadnutej časti a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

V reakcii na odvolanie navrhovateľa vedľajší účastník navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť. Vstup vedľajšieho účastníka do súdneho konania bol účelný; trovy, ktoré mu vznikli, bezprostredne súviseli s prejednávanou vecou; vyjadrenie podal právny zástupca vedľajšieho účastníka po oboznámení sa s návrhom na začatie konania. Uvedený úkon bol spôsobilý ovplyvniť súdne rozhodnutie v prospech spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako ostatní účastníci a principiálne má aj právo na náhradu trov konania.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Občianske združenie na ochranu spotrebiteľa je preto oprávnené vystupovať v konaní ako vedľajší účastník v zmysle § 93 ods. 1, 2 O.s.p., zavedeného do Občianskeho súdneho poriadku s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z. (...ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je ... ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu). Tento dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Za osobitný predpis v zmysle poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení, sa považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodíť, že sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania, vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods.1 O.s.p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Otázku, či sa vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia), riešil krajský súd už vo svojom rozhodnutí pod sp. zn. 17Co/272/2012 zo dňa 19.12.2012. V súlade s týmto odvolací súd dodáva, že ak ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodíť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník jednak právo na právnu pomoc pred

súdmi a aj právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Právo na kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom je v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky základným ústavným právom, realizovaným v rámci civilného súdneho konania. V súvislosti s tým vzniká účastníkovi (a aj vedľajšiemu účastníkovi) právo na náhradu trov konania, a teda v zmysle ustanovenia § 137 ods. 1 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností aj právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) v prípade, ak právo na náhradu trov vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. V danom prípade právny zástupca vedľajšieho účastníka sa k veci písomne vyjadril dňa 07.05.2013 a poukázal na neprijateľnosť dojednaní o zmluvnej pokute. Okresný súd sa s názorom vedľajšieho účastníka stotožnil a po zamietnutí návrhu s použitím ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia.

Krajský súd nesúhlasí s názorom navrhovateľa, ktorý spochybňoval nutnosť a účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. K odvolacím námietkam je považuje za potrebné uviesť, že odporca proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania nenamietal; naopak aktivita vedľajšieho účastníka viedla k úspechu odporcu v súdnom konaní. Vedľajší účastník sa k veci kvalifikovane vyjadril dňa 07.05.2013. Poukázal na povahu zmluvnej pokuty ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, pričom tieto závery si okresný súd osvojil a preniesol ich do svojho rozhodnutia, ktorým návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Z tohto hľadiska trovy právneho zastúpenia, ktoré na strane vedľajšieho účastníka v konaní vznikli, boli vynaložené účelne.

Odporcovi žiadne konkrétne trovy prvostupňového konania nevznikli. Navrhovateľ nespochybňoval správnosť výpočtu trov. Vyhláška č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30.06.2013 (ďalej len „vyhláška“) vymenúva úkony právnej služby, za ktoré patrí advokátovi odmena v § 14. Prvým úkonom v poradí podľa § 14 ods. 1 písm. a/ uvedenej vyhlášky je úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom. Odmenu za tento úkon právnej služby priznal okresný súd dôvodne. V rámci tohto úkonu právnej služby sa musí právny zástupca s klientom dohodnúť o forme a rozsahu právneho zastúpenia v konkrétnej veci, oboznámiť sa s predmetom veci, v ktorej má byť právna služba poskytnutá a dohodnúť stratégiu právneho zastupovania. Uskutočnenie tohto úkonu je preukázané podpisom plnomocenstva (č. l. 25), doručením návrhu na začatie konania vrátane jeho príloh právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka (č. l. 23). Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia aj za písomné podanie na súd 07.05.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013); celkom si vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 65,42 Eur (za 2 úkony právnej služby po 24,90 Eur, režijný paušál k úkonu po 7,81 Eur).

Okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v správnej výške; pozostávajú z odmeny za úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd z 07.05.2013) a boli opodstatnene priznané podľa § 10 ods. 1, 2 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013 vo výške 43,16 Eur (2 x 21,58 Eur). Pre určenie tarifnej odmeny nebol dôvod do základu zahrnúť aj príslušenstvo pohľadávky. K úkonom právnej služby právnomu zástupcovi patrí paušálna náhrada trov 15,62 Eur (2 x 7,81 Eur). Okresný súd vedľajšiemu účastníkovi teda správne priznal trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 58,78EUR (43,16Eur+15,62 Eur).

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania krajský súd vychádzal z ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporca a vedľajší účastník na jeho strane boli v odvolacom konaní úspešní a vzniklo im právo na náhradu trov odvolacieho konania. Navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal (hoci si nárokoval trovy odvolacieho konania). Odporca si trovy odvolacieho konania neuplatnil a ani mu žiadne konkrétne trovy odvolacieho konania nevznikli. Krajský súd mu preto trovy odvolacieho konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporcu si v odvolacom konaní uplatnil právo na náhradu trov, ktoré mu vznikli z dôvodu jeho právneho zastúpenia za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa (§13a ods. 2 písm. b) vyhlášky v znení účinnom od 01.07.2013) v sume 12,45 Eur a režijný paušál k úkonu 7,81 Eur, spolu vo výške 20,26 Eur. Krajský súd mu však priznal náhradu trov konania 18,60 Eur (za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky 10,79 Eur, režijný paušál k úkonu právnej služby v sume 7,81 Eur). Stanovisko vedľajšieho účastníka zo dňa 25.10.2013 k vyjadreniu navrhovateľa nepovažoval za účelný úkon, pretože len opakuje argumentáciu, ktorú už

krajský súd zobral do úvahy. Do hodnoty, rozhodujúcej pre určenie sadzby tarifnej odmeny, nebol dôvod zahŕňať príslušenstvo pohľadávky. To, že tarifná hodnota peňažného plnenia subsumuje príslušenstvo pohľadávky ku dňu poskytovania právnej služby, právna úprava síce neuvádza, ale tento záver vyplýva z extenzívneho výkladu predkladaného právnym zástupcom vedľajšieho účastníka, ktorý nijako nereaguje na analógiu so zákonom č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ktorú pripustil aj Najvyšší súd SR (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. 04. 2011, sp. zn. 5 M Cdo 17/2010).

Navrhovateľ je povinný nahradiť trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka advokáta JUDr. Viliama Glézla, so sídlom Advokátskej kancelárie v Banskej Bystrici, Nemčianska cesta 25, Nemce, 974 01 Banská Bystrica, na č. ú. 2500415041/8330, VS: 562212013, vedený vo Fio banka, a.s., pobočka zahraničnej banky.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.