

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010839
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010839.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému C. J., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 14.10.2014 sp. zn. 1Pp/49/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. novembra 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného C. J., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť horeuvedeného odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 22.05.2014 sp. zn. OT 92/2014.

V jeho odôvodnení súd prvého stupňa poukázal na žiadosť odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, odpis z registra trestov a na fakty zistené ohľadne osoby odsúdeného, vrátane trestného spisu o odsúdení. Ďalej uviedol právne úvahy, z ktorých vychádzal a právne závery, ku ktorým dospel keď zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmieňané prepustenie - vykonal polovicu uloženého trestu - čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok - plnením povinností a správaním preukázal polepšenie, keď získal jednu disciplinárnu odmenu, disciplinárne potrestaný nebol.

Nesplnil však ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako na to poukázal súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá § 176 ods. 2 Tr. por., preto v podrobnostiach nadriadený súd naň len odkazuje.

Toto uznesenie, ihneď na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadol odsúdený. V jej písomných dôvodoch uvádzal, že sa stará o družku a dcéru, ktorá má zdravotné ťažkosti, nechce páchať trestnú činnosť, prijal by akúkoľvek podmienku.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou-odsúdeným, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie a zistil, že súd prvého stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom, zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie a dospel k správne záveru, že odsúdený splnil len formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie - vykonal polovicu uloženého trestu - čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok - plnením povinností a správaním preukázal polepšenie, keď získal disciplinárnu odmenu, disciplinárne potrestaný nebol.

Nesplnil však ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako na to poukázal súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá § 176 ods. 2 Tr. por., preto v podrobnostiach nadriadený súd naň len odkazuje.

Vo vzťahu k sťažnostným námietkám odsúdeného nadriadený súd uvádza, že pri zisťovaní prognózy ďalšieho vedenia života odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, súd vychádza z rozboru predchádzajúceho spôsobu života odsúdeného, ako aj z rozboru ním spáchanej trestnej činnosti. K tomuto, ako vyplýva zo sťažnosti, nemá odsúdený kritický postoj, pretože nič mu nebránilo viesť riadny život a riadne sa venovať výchove svojej dcéry, na čo teraz poukazuje. Takto však nekonal a i napriek tomu, že už mu bol v minulosti uložený podmiennečný trest odňatia slobody, ktorého podmienky nedodrжал, nebránilo mu to v opätovnom spáchaní úmyselnej trestnej činnosti a ako sám priznal pod vplyvom drogy- pervitínu. Takýto postoj obžalovaného bráni tomu, aby jeho sľuby mohli byť brané ako vážne mienené a teda prijaté. Rodinné, osobné alebo zdravotné dôvody nie sú zákonným dôvodom na podmiennečné prepustenie.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší
riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).