

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/359/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712206221
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712206221.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Y. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. X. XXX/XX, XXX XX J., právne zastúpeného Mgr. Ľudovítom Paulovičom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom M. Rázusa 19, 984 01 Lučenec, proti odporcovi L. X., miesto podnikania I. XXXX/XX, XXX XX V., IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 500,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/59/2012 - 85 zo dňa 11. 09. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti prvého výroku, ktorým odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 409,99 Eur, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa Mgr. Ľudovítovi Paulovičovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, p o t v r d z u j e .

Odporca j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania, predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 30,56 Eur, na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Ľudovíta Pauloviča, advokáta, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom zo dňa 11. 09. 2013 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 500 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 500 Eur od 29. 06. 2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 439,99 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 30Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 409,99 Eur. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 a § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Navrhovateľ bol neúspešný v pomerne nepatrnej časti (časť úroku z omeškania), preto by mal nárok na plnú náhradu trov konania vo výške 644,98 Eur. Aplikáciou ustanovenia § 150 ods. 2 však prvostupňový súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia len vo výške 2/3, teda vo výške 409,99 Eur. Tento svoj postup prvostupňový súd zdôvodnil tým, že ide o drobný spor a navrhovateľom vyčíslené trovy konania presiahli hodnotu samotnej žalovanej sumy, preto ich považoval za neprimerané voči tejto pohľadávke a znížil ich. Prvostupňový súd sa stotožnil s vyčíslením právneho zástupcu navrhovateľa okrem jedného úkonu právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 27. 08. 2012, za ktoré patrila odmena len vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, pretože išlo o účasť na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci (§ 13a ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

Proti uvedenému rozsudku do výroku o trovách konania (trovách právneho zastúpenia), podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. V odvolaní uviedol, že súhlasí a svoj záväzok vyrovná, ale žiada Krajský súd v Banskej Bystrici, aby rozsudok pozmenil v časti nahradiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 409,99 Eur, pretože táto suma je veľmi vysoká. On ako povinný mal tiež náklady cca 30 Eur, čo boli len pohonné hmoty na auto, aby sa dvakrát dostavil na súd. A keďže si on neuplatňuje svoje náklady, u navrhovateľa taktiež žiada, aby v tejto časti súd rozsudok zmenil a zamietol zaplatenie

trov právneho zastúpenia, nech si to obe strany znášajú zo svojho. Suma pre právneho zástupcu je vysoká; nemohol mať také vysoké náklady, pretože jeho kancelária je len o 30 km vzdialenejšia, ako odporcova cesta na súd. Preto žiada krajský súd, aby zrušil rozhodnutie v časti náhrady trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že výrok o náhrade trov konania považuje za správny. V spore bol neúspešný len v pomerne nepatrnej časti a mal v zásade nárok na plnú náhradu trov konania. Uplatnil si len účelne vynaložené trovy konania, a to súdny poplatok vo výške 30 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 614,98 Eur. Napriek tomu, že suma trov bola prvostupňovým súdom krátená, považuje navrhovateľ takéto rozhodnutie súdu za vecne správne. Na základe uvedeného potom žiadal, aby odvolací súd odvolaním napadnutú časť rozhodnutia potvrdil; uplatnil si aj náhradu trov odvolacieho konania.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.) vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa ustanovenia §219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 500 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od podania návrhu do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Rozsudkom č. k. 10C/59/2012 - 85 zo dňa 11. 09. 2013 prvostupňový súd návrhu v časti vyhovel a v časti ho zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. za použitia § 150 ods. 2 O.s.p.

Odporca v odvolaní vyslovil nesúhlas len s tou časťou rozhodnutia prvostupňového súdu, v ktorej mu uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 219 ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“), odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia prvostupňového súdu v odvolaní napadnutej časti a na zdôraznenie jeho správnosti uvádza:

Trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát (§ 137 O.s.p.). Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia (§ 142 ods. 3 O.s.p.). V prípade, že sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť (§ 150 ods. 2 O.s.p.). O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Pri rozhodovaní o náhrade trov sporového konania sa uplatňuje takzvaná zásada zodpovednosti za výsledok - zásada úspechu. V zmysle tejto zásady je potom v konaní neúspešný účastník povinný nahradiť úspešnému účastníkovi trovy konania, potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie jeho práva (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Rovnako je možné postupovať aj v prípade účastníka, ktorý mal neúspech len v nepatrnej časti (§142 ods. 3 O.s.p.).

V posudzovanom prípade bol návrh navrhovateľa zamietnutý len v časti uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 500 Eur za obdobie od 19. 04. 2012 do 28. 06. 2012; ide teda o nepatrnú časť v pomere k celkom uplatňovanému nároku navrhovateľa. Prvostupňový súd postupoval správne, keď pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ustanovenie § 142 ods. 3 O.s.p. a vyhodnotil, že navrhovateľovi prináleží plná náhrada trov konania, t.j. aj náhrada trov právneho zastúpenia (trovy, ktoré účastníkovi konania vzniknú v súvislosti so zastupovaním právnym zástupcom - advokátom v súdnom konaní).

Spôsob výpočtu trov právneho zastúpenia je upravený vo vyhláške Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a v ďalších podzákonných predpisoch, na ktoré táto vyhláška odkazuje. V zmysle Občianskeho súdneho poriadku a uvedenej vyhlášky vzniká pri zastupovaní právnym zástupcom - advokátom právo na odmenu za úkony právnej služby, právo na náhradu hotových výdavkov, na náhradu cestovných výdavkov a právo na náhradu za stratu času v súvislosti s jednotlivými úkonmi právnej služby. Prvostupňový súd náhradu trov právneho zastúpenia, uplatňovanú navrhovateľom zodpovedajúcim spôsobom prekontroloval a jej priznanie vo svojom rozhodnutí náležite odôvodnil (za jeden úkon správnej služby - účasť na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanía veci odmenu priznal len v zodpovedajúcej výške podľa vyhlášky, nie v nesprávnej výške, ako ju vyčíslil právny zástupca navrhovateľa). Prvostupňový súd tiež zohľadnil špecifikum tohto prípadu, a to, že ide o drobný spor (§29 ods. 6 O.s.p. - hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur), a preto celkovú náhradu trov právneho zastúpenia pre ich neprimeranosť voči pohľadávke, ktorá je predmetom sporu, krátil o jednu tretinu.

Odporca v odvolaní namietal len to, že výška priznaných trov právneho zastúpenia je veľmi vysoká a že ani on si neuplatňoval náhradu výdavkov, ktoré mu v súvislosti s týmto súdnym konaním vznikli. V odvolaní však neuviedol žiadne relevantné dôvody - konkrétne námietky voči jednotlivým zložkám trov právneho zastúpenia. Skutočnosť, že ako účastník konania si odporca neuplatnil náhradu trov konania, nie je nijako významná pre rozhodnutie o trovách konania, pretože nebol v konaní úspešný. Závery o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia, uvedené prvostupňovým súdom, považoval odvolací súd za správne, a preto s ohľadom na vyššie uvedené argumenty rozsudok v odvolaní napadnutej časti ako správny potvrdil.

Odvolaním nenapadnuté časti rozsudku okresného súdu zostali nedotknuté (§ 206 ods. 3 O.s.p.).

Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný; podľa § 224 ods. 1 s použitím § 142 ods. 1 O. s. p. mu vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Právny zástupca navrhovateľa vo vyjadrení k odvolaniu vyčíslil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní v celkovej výške 30,56 Eur. Navrhovateľovi patrí náhrada trov odvolacieho konania (trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní) v uvedenej výške, ktorá pozostáva z odmeny za úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu proti výroku rozhodnutia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej (§ 13a ods. 2 vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky) vo výške 17,43 Eur a z paušálnej náhrady (podľa §16 ods. 3 vyhlášky) vo výške 8,04 Eur. Keďže právny zástupca navrhovateľa je registrovaným platcom dane z pridanej hodnoty, zvyšujú sa uvedené sumy o 20% DPH, teda o sumu 5,09 Eur (18 ods. 3 vyhlášky). Tieto trovy je odporca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa -advokátovi navrhovateľa Mgr. Ľudovítovi Paulovičovi so sídlom advokátskej kancelárie v Lučenci, M. Rázusa 19, 984 01.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.