

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2PP/174/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015369  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122015369.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: Š. F., nar. XX.XX.XXXX v Ž., bytom Ž. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí 18. januára 2023

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona návrh odsúdeného Š. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 09.12.2022 na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. 1T/66/2022 - 167 z 24. augusta 2022 podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamieťa.

### odôvodnenie:

Súdu bol 09.12.2022 doručený návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom 18. januára 2023 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - hodnotením odsúdeného vypracovaným riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 22), skráteným výpisom klienta (č.l. 23), odpoveďou na lustráciu v systéme Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže (č.l. 4), odpisom registra trestov (č.l. 6 obojstranne), odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 7 a 8), odpoveďou na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 11-17) a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č. k. 1T/66/2022 - 167 z 24. augusta 2022 (č.l. 25 a 26).

Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplynulo, že odsúdený bol 15.11.2022 premiestnený do tunajšieho ústavu na ďalší výkon trestu. Správanie a vystupovanie počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcich ústavoch bolo na požadovanej úrovni, až na jeden prípad kedy nebol ustrojený. Nebol pracovne zaradený, disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Počas krátkeho pobytu v tunajšom ústave je správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, číta dostupnú tlač a knihy, hráva spoločenské hry a chodí na vychádzky. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája podľa možností. Má záujem tráviť voľný čas zmysluplne a vyplňať ho dostupnými aktivitami. Nie je pracovne zaradený. Je poberateľom starobného dôchodku. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov ústavu. Je ženatý, má G. už dospelé deti, vyživovaciu povinnosť nemá. Kontakt udržiava formou korešpondencie a telefonovania so sestrou. Nie je zaradený do skupinových foriem práce.

Je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na rešpektovanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a spoločenských noriem. Vzhľadom na to, že 14.12.2022 boli odsúdenému stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania, pre krátkosť času ich z objektívnych príčin nie je možné vyhodnotiť. Dá sa však konštatovať, že sa podieľa na ich plnení. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. V súčasnosti je voči nemu vedené ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil odsúdeného podmienenčne prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený od 25.08.2022 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/66/2022 z 24.08.2022 podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Do výkonu trestu bola započítaná doba väzby od 19.05.2022. Predpokladaný koniec trestu je 19.05.2023. Polovicu trestu mal odsúdený vykonanú 19.11.2022. Súdne trestaný bol päťkrát a vykonal jeden trest odňatia slobody.

Z odpovede na lustráciu v systéme Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplynulo, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Galanta v konaní 1T/66/2022 od 19.05.2022 s predpokladaným koncom 19.05.2023 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný v období od roku 1982 do roku 2022. Dopustil sa rôznorodej trestnej činnosti - rozkrádanie majetku v socialistickom vlastníctve, znásilnenie, neposkytnutie pomoci, krádež, podielníctvo a za účinnosti Trestného zákona od 1. januára 2006 prečinu výtržníctva (dvakrát) a prečinu nebezpečného vyhrážania. Naposledy bol uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/66/2022 z 24.08.2022, právoplatným 24.08.2022. O odsúdenom rozhodoval dvakrát Okresný súd Bardejov a Okresný súd Galanta a jedenkrát Mestský súd Brno a Okresný súd Šaľa. Uložené mu bolo nápravné opatrenie 15 % z platu po dobu sedem mesiacov (trest vykonaný), nepodmienečný trest odňatia slobody (podmienečné prepustenie Okresným súdom Považská Bystrica v konaní 1Pp/258/1987, odpustenie výkonu zvyšku trestu amnestiou), trikrát podmienenčný trest odňatia slobody (dvakrát osvedčenie sa v skúšobnej dobe, v treťom prípade spáchaný trestný čin počas skúšobnej doby, o osvedčení, resp. neosvedčení doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté) a naposledy nepodmienečný trest odňatia slobody.

Odpoveď na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky potvrdila dve právoplatne skončené trestné stíhania vedené voči odsúdenému Okresným súdom Galanta za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona (trestný rozkaz sp. zn. 0T/92/2022 z 08.04.2022, právoplatný 08.04.2022) a za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona (trestný rozkaz sp. zn. 1T/66/2022 z 24.08.2022, právoplatný 24.08.2022).

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený sa v období od 03.09.2018 do 17.05.2022 dopustil šiestich priestupkov - troch priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (jazda na bicykli pod vplyvom alkoholu) a troch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu (fyzické napadnutie úderom dlaňou do pravej časti tváre, hrubé správanie a fyzické napadnutie, hrubé správanie nadávaním). Pri jednom z priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu je ako poškodená uvedená H. S., nar. XX.XX.XXXX.

Zo skutkovej vety trestného rozkazu Okresného súdu Galanta č. k. 1T/66/2022 - 167 z 24. augusta 2022 vyplynulo, že odsúdený 19.05.2022 v čase okolo 16:00 hod. pred predajňou potravín Z. M. v S. Ž. fyzicky napadol H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. č. XX, a to takým spôsobom, že jej rozbil mobilný telefón a následne ju udrel 2-3krát dlaňou do oblasti tváre, pričom 08.04.2022 bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/92/2022, právoplatným 08.04.2022, okrem iného odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona a hoci bol 11.02.2022 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovou pokutou č. 2200219097.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava vo vyjadrení k návrhu odsúdeného uviedol, že má za to, že odsúdený nespĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie a to s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že bolo šesťkrát súdne trestaný a v dávnej minulosti bol aj podmiennečne prepustený, pričom z hodnotenia nevyplýva, že by došlo k polepšeniu správania sa odsúdeného, v dôsledku čoho považoval podaný návrh za podaný nedôvodne. V konečnom návrhu vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, nakoľko mal za to, že odsúdený splnil len formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie. Bol toho názoru, že prvá materiálna podmienka nebola splnená s poukazom na hodnotenie odsúdeného a najmä s poukazom na jeho vyjadrenia na verejnom zasadnutí, kedy naďalej popiera spáchanie trestnej činnosti a tvrdí, že si všetko vymyslela poškodená. Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, v tomto smere poukázal na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ šesťkrát trestne stíhaný, pričom súčasný trest odňatia slobody vykonáva za spáchanie trestného činu v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí počas výsluchu uviedol, že H. S., ročník narodenia XXXX, je jeho švagriná a pochádza z alkoholickéj rodiny. Dozvedela sa, že má desaťmesačnú podmienku a už na neho čakala pri obchode aj so svedkom, ktorý tam už bol pripravený. Vyšiel z obchodu a ona si ho tam zavolala. Išiel tam preto, lebo si myslel, že od neho bude potrebovať nejakú pomoc. Keď k nej pristúpil, povedala mu, že keď sa nedostal prvýkrát do basy, tak teraz už pôjde a v tom jej vyrazil telefón z ruky a ona zavolala políciu. Uviedla, že ju dvakrát udrel, ale bolo to práve naopak. V konečnom návrhu po upozornení súdom uviedol, že sa odvoláva.

Na tomto mieste je vhodné doplniť, že odsúdený opakovane počas verejného zasadnutia (vyjadrenie k vyjadreniu prokurátora k návrhu, odpoveď na otázku samosudcu v akom vzťahu je k pani H. S., ročník narodenia XXXX, pripomienky k čítaným listinným dôkazom, konečný návrh, vyjadrenie k opravnému prostriedku) uvádzal, že poškodená si celú záležitosť vymyslela, policajtom uviedla nepravdu, vypovedala pod vplyvom alkoholu a že vykonáva trest za niečo čo nespravil. Odsúdený bol upozornený, že predmetom konania o návrhu na podmiennečné prepustenie nie je skutkový stav zistený súdom v právoplatne skončenom trestnom konaní, nejde o žiadnu formu obnovy konania alebo mimoriadny opravný prostriedok. Napriek tomu mal odsúdený naďalej tendenciu uvádzať svoju verziu a to tak pri vyjadrení k čítaným listinným dôkazom, vo svojom konečnom návrhu (po ďalšom upozornení zo strany súdu napokon len uviedol, že sa odvoláva) i po poučení o opravnom prostriedku proti vyhlásenému a primerane odôvodnenému uzneseniu, ktorým súd jeho návrh na podmiennečné prepustenie na verejnom zasadnutí zamietol. Odsúdený pôsobil urazene, keďže mu nebol daný dostatočný priestor na to, aby podrobne opísal čo všetko si poškodená mala vymyslieť a jej výmysly si následne mali osvojiť orgány činné v trestnom konaní i samotný Okresný súd Galanta. Pozornosť súdu neuniklo, že odsúdený uviedol, že poškodená pochádza z alkoholickéj rodiny, avšak on sám je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď bol ako cyklista opakovane v priebehu rokov 2018 až 2022 podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu s pozitívnym výsledkom. Taktiež odsúdený nielen že nevyužil opravný prostriedok v konaní pred Okresným súdom Galanta proti trestným rozkazom sp. zn. 0T/92/2022 z 8. apríla 2022 a č. k. 1T/66/2022 - 167 z 24. augusta 2022, ale výslovne sa vzdal odporu, keďže oba trestné rozkazy nadobudli právoplatnosť v deň ich vydania.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 4 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky zákonné podmienky na vyhovie jeho návrhu na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Trestný zákon stanovuje tri podmienky, ktoré musia byť splnené súčasne. Prvou podmienkou je, že odsúdený vykonal pomernú časť z trestu odňatia slobody v závislosti od druhu spáchaného trestného činu - prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin (formálna podmienka). Druhou podmienkou je, že odsúdený svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka). Treťou podmienkou je, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v prípade podmienčného prepustenia povedie na slobode riadny život (druhá materiálna podmienka).

Formálna podmienka bola u odsúdeného preukázateľne splnená 19.11.2022.

Prvú materiálnu podmienku súd u odsúdeného považoval za nespĺnenú. Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu nevyplývalo, že by svojim správaním preukázal polepšenie. Doposiaľ si nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny a dopustil sa menej závažného porušenia ústavného poriadku, keď nebol ustrojený. K spáchanej trestnej činnosti nezaujal kritický postoj, práve naopak, zo svojho odsúdenia viní poškodenú, ktorá si mala celú vec vymyslieť a nevedno z akého dôvodu ho dostať do väzenia. Hodnotenie odsúdeného skôr svedčí o tom, že odsúdený sa len prispôbil podmienkam výkonu trestu odňatia slobody, pričom v jeho prípade nejde o prvý výkon trestu odňatia slobody.

Druhá materiálna podmienka u odsúdeného tiež nebola splnená, keď žiadna z objektívne zistiteľných a overiteľných skutočností nedávala dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmienčného prepustenia viedol na slobode riadny život. Pri tomto závere súd vychádzal z menej priaznivej resocializačnej prognózy, stredného rizika recidívy trestnej činnosti, trestnej a priestupkovej minulosti odsúdeného i z jeho vyjadrení na verejnom zasadnutí, keď odsúdený zaujal nekritický postoj k ním spáchanej trestnej činnosti. Odsúdenému bola nie raz poskytnutá možnosť od spoločnosti reprezentovanej jednotlivými súdmi rozhodujúcimi o odsúdenom (nápravné opatrenie, tresty odňatia slobody s podmienčným odkladom výkonu, podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) preukázať samému sebe i spoločnosti, že je schopný viesť riadny život bez páchania akejkoľvek protiprávnej činnosti, avšak odsúdený ani jednu z ponúknutých príležitostí nevyužil a po takmer dvadsiatichpiatich rokoch sa znova dopustil trestnej činnosti. I v tomto prípade mu bola poskytnutá možnosť uložením podmienčného trestu odňatia slobody, avšak odsúdený sa už po štyroch mesiacoch dopustil druhovo totožnej trestnej činnosti, čo malo za následok uloženie nepodmienčného trestu odňatia slobody. S prihliadnutím na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného, stredné riziko recidívy trestnej činnosti, nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a povahu spáchanej trestnej činnosti súd ustálil, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že by v prípade podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život.

Z dôvodu nesplnenia všetkých zákonných podmienok súd návrh odsúdeného z 09.12.2022 na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.