

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414212923
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Izsáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414212923.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: K. B., N.. XX.XX.XXXX, A. H. XXX, zastúpená JUDr. Tiborom Nagyom, advokátom so sídlom Nové Zámky, Kukučínova 8, proti odporcom: 1. Q. V., N.. XX.XX.XXXX, A. A., S.K. X, 2. T. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. Q. XX, 3. Z. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. Q. XX, 4. P. V., N.. XX.XX.XXXX, A. Ž., V. X/XX, 5. P. M., osoba na neznámom mieste, 6. V. B., T.. G., osoba na neznámom mieste, o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím podaním zo dňa 17.06.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.06.2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

Konajúci súd uznesením č.k. 17C 165/2014-47 zo dňa 17.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2014, podanie navrhovateľky zo dňa 17.06.2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, proti odporcovi v 5. a 6. rade odmietol v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. a zamietol návrh navrhovateľky zo dňa 21.07.2014 o ustanovenie opatrovníka odporcovi v 5. a 6. rade.

Dňa 26.11.2014 sa bez predvolania tunajšieho súdu dostavil právny zástupca navrhovateľov, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia, rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľa, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľom podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.