

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614010131
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2614010131.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Pavla Sládka, v trestnej veci proti obžalovanému C. R. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 14.08.2014, sp.zn. 1T/52/2014, na verejnom zasadnutí dňa 25.11.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona v bode 1/, prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v bode 2/, prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 17.03.2013 asi o 04.00 h v G. C. R. pretlačil kovovú elektronickú bránu do oploteného dvora cukrárne PAMLSKA, C. Y. (právoplatne odsúdený) a C. R. vošli do dvora, odkiaľ odcudzili 1 ks hliníkový sud s obsahom 50 l nealkoholického nápoja Kofola a 12 ks dvojlitrových fliaš nealkoholického nápoja Fanta, čím ich majiteľovi I. D. - Pamlska, Sekule 181, IČO 45366519, spôsobili škodu vo výške 144 Eur a poškodením elektronickej brány škodu vo výške 20 Eur,

2/ dňa 08.08.2012 v presne nezistenom čase medzi 03.15 h a 05.15 h v R. Z. S. I. v Rakúskej republike na ulici Z. z miesta pred domom č. XX odcudzil motocykel zn. Motorhispania DVOC/SM s evidenčným číslom GF-2CPM, na ktorom vylomil blokovacie zariadenie riadidiel, napriek tomu sa mu ho nepodarilo naštartovať, preto ho odtiahol a ukryl do kríkov, čím jeho majiteľovi I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Z. S. I., M. X, spôsobil škodu vo výške 400 Eur a poškodením blokovacieho zariadenia škodu vo výške 200 Eur,

3/ dňa 20.02.2010 v presne nezistenom čase medzi 12.00 h a 15.00 h v R. Z. S. I. v Rakúskej republike na čerpacej stanici OMV na Bernsteistrasse 6 násilne vypáčil mincovník na samoobslužnom vysávači, odkiaľ odcudzil mince v hodnote 50 Eur, čím nájomníčke čerpacej stanice K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Z. S. I., P. XX, spôsobil škodu vo výške 50 Eur a poškodením automatu na vysávanie škodu vo výške 100 Eur.

Za to mu bol uložený podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený aj peňažný trest vo výmere 1.000 Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/104/2013, zo dňa 02.07.2013, právoplatný dňa 02.07.2013 vo vzťahu k obžalovanému vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/14/2013, zo dňa 10.05.2013, právoplatný dňa 13.07.2013 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku boli poškodení I. D. - Pamlska, Sekule 181, IČO: 45366519, a I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Z. S. I., M. X, s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bol obžalovaný zaviazaný k náhrade škody poškodenej K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Z. S. I., P. XX, vo výške 150 Eur.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica, čo do výroku o treste. Odvolaním sa domáhala zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uloženia trestu odňatia slobody v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a súčasným zrušením rozsudku Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/104/2013, zo dňa 02.07.2013, právoplatný dňa 02.07.2013 vo výroku o treste a trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp.zn. 2T/14/2013, zo dňa 10.05.2013, právoplatný dňa 13.07.2013 vo výroku o treste.

V písomných dôvodoch odvolania poukázala na to, že podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obžalovaný bol 5-krát súdne trestaný, najmä za majetkovú trestnú činnosť. V tejto veci sa mu ukladal trest za viac skutkov krádeže. Taktiež bol 8-krát prejednávaný za priestupky, ide teda o špeciálneho recidivistu so sklonom páchať trestnú činnosť a takýmto spôsobom si zabezpečovať prostriedky na živobytie. Vzhľadom k tomu vyžaduje ochrana spoločnosti, aby nepodmienečný trest odňatia slobody bol uložený pri strede zákonom stanovenej sadzby a týmto sa zabránilo obžalovanému páchať trestnú činnosť. Poukázala na to, že obžalovaný sa dopúšťal trestnej činnosti tiež v zahraničí.

Podľa § 57 odsek 1 Trestného zákona pri ukladaní peňažného trestu súd prihliadne na osobné a majetkové pomery páchatela. Peňažný trest neuloží, ak je zrejmé, že ho odsúdený nebude schopný zaplatiť. V tejto súvislosti vytkla súdu I. stupňa, že neskúmal majetkové pomery obžalovaného a nie je preto zrejmé, či uložený peňažný trest bude obžalovaný schopný zaplatiť.

Zástupkyňa krajského prokurátora v Trnave navrhla vyhovieť odvolaniu prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica a žiadala zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby a uloženie peňažného trestu ponechala na úvahu súdu.

Podľa § 317 odsek I Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek I alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek I.

Nakoľko odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica bolo podané len čo do výroku o treste a krajský súd nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ale ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, obmedzil svoju preskúmvaciu povinnosť len na tento výrok.

Krajský súd rozhodol pri splnení zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného a poškodených, nakoľko obžalovaný prostredníctvom obhajcu žiadal vykonať verejné zasadnutie v neprítomnosti.

Súd I. stupňa podľa názoru krajského súdu pri ukladaní trestu vychádzal z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z hľadiska osobných pomerov zistil, že obžalovaný má trvalý pobyt na adrese H. G. N.. XXX, zo správy Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody Leopoldov mal preukázané, že správanie a vystupovanie obžalovaného bolo na požadovanej úrovni, po vykonaní trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Senica sp.zn. 1T/104/2013 pokračoval v ústavnej protitoxikomanickej liečbe v PNPP Pezinok a v súčasnosti sa podrobuje ambulantnej protitoxikomanickej liečbe. Z odpisu registra trestov ako aj z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov zistil, že obžalovaný bol 8-krát postihovaný v priestupkovom konaní a 5-krát súdne trestaný, ostatné razy trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 2T/14/2013, zo dňa 10.05.2013 pre prečiny krádeže a porušovania domovej slobody k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na 2 roky a rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/104/2013, zo dňa 07.10.2013, pre prečiny krádeže, porušovania domovej slobody a poškodzovania cudzej veci k nepodmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd I. stupňa zohľadnil jednotlivé trestné činy a ich nebezpečnosť pre spoločnosť a najmä osobu obžalovaného, ktorý zmenil svoj spôsob života.

Krajský súd z obsahu spisového materiálu ďalej zistil, že obžalovaný nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/104/2013, zo dňa 07.10.2013 v trvaní 7 mesiacov vykonal, po výkone trestu odňatia slobody pracuje v zahraničí, kde podľa pracovnej zmluvy jeho brutto plat činí 3.200 švajčiarskych frankov, poškodenej K. I. uhradil spôsobenú škodu a uhradil aj trovy trestného konania.

V danom prípade preto aj krajský súd považuje uložený trest odňatia slobody spolu s uloženým peňažným trestom obžalovanému za dostatočný vzhľadom na tú skutočnosť, že obžalovaný sa po výkone trestu odňatia slobody odlúčil z prostredia a osôb, ktoré mali na neho zlý vplyv, začal riadne pracovať a žije t.č. bez toho, aby páchal priestupky či trestnú činnosť. Obžalovaný vzhľadom na zárobok bude schopný peňažný trest zaplatiť, je ďalej na ňom aby preukázal, že sa ďalšej trestnej činnosti nedopustí.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd I. stupňa správne zistil dve poľahčujúce okolnosti a to v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/, § 36 písm. n/ Trestného zákona, jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/ Trestného zákona a tiež správne posúdil podmienky ustanovenia § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona pre uloženie súhrnného trestu.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.