

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201559
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8622201559.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci manželov A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. a E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., okres Gelnica (ďalej len „navrhovateľa“), zastúpeného Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník, IČO: 50 039 229, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom E. B., nar. XX.X.XXXX, E. B., nar. XX.X.XXXX, G. B., nar. X.X.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, v konaní zastúpenými opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 13.10.2022 návrh na rozvod manželstva a na úpravu práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom.
 2. Navrhovateľ podaním zo dňa 21.11.2022 vzal návrh na rozvod manželstva v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd predmetné konanie zastavil.
 3. Súd dňa 2.12.2022 doručil rovnopis späťvzatia návrhu na rozvod manželstva manželke na vyjadrenie. Manželka sa v lehote určenej súdom k späťvzatiu nevyjadrila.
 4. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
 5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
 6. Podľa § 93 CMP, konanie sa začína len na návrh jedného z manželov.
 7. Podľa § 95 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí. Súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.
- 6P/35/2022
-2-
8. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

9. Navrhovateľ svojím podaním využil svoje procesné právo disponovať s podaným návrhom tak, že podaný návrh vzal späť v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že manželka nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím návrhu, súd konanie vo výroku I. tohto uznesenia zastavil.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

6P/35/2022

-3-

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.