

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203937
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314203937.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľky Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX Č. - F. I., právne zastúpenej JUDr. Jozefom Varmusom, PhD., advokátom, Advokátska kancelária VARMUS, s.r.o., Palárikova 83, 022 01 Čadca, proti odporcovi B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX, XXX XX Č., právne zastúpeného JUDr. Jurajom Štrbákom, advokátom, F. Kráľa 1504, 022 01 Čadca, o zaplatenie 3.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 3.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3.000,- Eur od 4.4.2014 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 833,21 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky Advokátska kancelária VARMUS, s.r.o., so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, v zastúpení advokátom a konateľom JUDr. Jozef Varmus, PhD. v A., Q..A., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XX/XXXX, v lehote do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaným návrhom, ktorý došiel tunajšiemu súdu 17.4.2014 domáhala sa vo vzťahu k odporcovi zaplatenia sumy vo výške 3.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3.000,-Eur za obdobie od 4.4.2014 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnila tým, že poskytla odporcovi pôžičku vo výške 3.000,-Eur dňa 28.1.2013. Odporca svojim podpisom uznal výšku dlhu v Uznaní dlhu zo dňa 28.1.2013. Pri poskytnutí pôžičky boli prítomní svedkovia V. W., M. W. Q. Q. O.. Navrhovateľka vyzvala odporcu na úhradu dlhu na základe výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 3.4.2014. Odporca dlh neuhradil. Odporca podpísal navrhovateľke Uznanie dlhu a zákonný predpoklad, že jeho dlh v čase uznania trval je tým daný. Výšku úrokovej sadzby odôvodnila navrhovateľka zákonným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s vládnym nariadením č. 586/2008 Z.z.

Navrhovateľka spolu s návrhom podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom návrhu súd uznesením sp. zn. 11C/26/2014 zo dňa 24.4.2014 rozhodol tak, že zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, ktorý vydal, ktorý vydal Okresný úrad v Č., katastrálny odbor pre katastrálne územie Č., a to rodinný dom č. XXXX na parcele C.-R. Č.. XXXXX/X, parcela C.-R. Č.. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 108 m², a to konkrétne tieto previesť do vlastníckeho práva tretích osôb, tieto inak scudziť, zaťažiť vecným bremenom, záložným právom, nájomným právom, použiť ich ako nepeňažný vklad na založenie obchodnej spoločnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súd v Čadci pod sp. zn. 11C/26/2014 o vrátenie pôžičky. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. V dôsledku podaného odvolania odporcom uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/400/2014 zo dňa 8.7.2014 uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti bolo potvrdené.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, písomným vyjadrením odporcu z čl. 22, uznaním dlhu z čl. 8, výzvou na zaplatenie dlhu, podacím lístkom, výpisom z LV č. XXXX z čl.12, predbežným

opatrením, kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva nehnuteľností, výpisom z peňažného ústavu O. K., výsluchom svedkov a ďalším spisovým materiálom mal zistený tento skutkový stav:

Navrhovateľka odporcovi poskytla pôžičku vo výške 3.000,-Eur dňa 28.1.2013, pričom pri poskytnutí peňažnej pôžičky odporca podpisom uznal výšku dlhu v Uznaní dlhu zo dňa 28.1.2013 za prítomnosti svedkov podpísaných na Uznaní dlhu - V. W., M. W. Q. Q. O..

Navrhovateľka vyzvala odporcu na úhradu dlhu na základe výzvy na zaplatenie zo dňa 3.4.2014, na ktoré vyzvanie odporca nereagoval.

Po nariadení predbežného opatrenia v súdnej veci v rámci odvolania odporca vyjadril sa v tom smere, že navrhovateľke nedlží žiadnu žalovanú sumu. Skutočnosti, ktoré uvádza v návrhu sú zavádzajúce a nepravdivé. Podpísal doklad o uznaní dlhu, ale toto nebolo podpísané 28.1.2013, ale až 25.3.2014. V tento deň požičaným motorovým vozidlom odchádzal z rodinného domu, kedy pod nátlakom manžel navrhovateľky Q. O. donútil odporcu podpísať uznanie dlhu. Obsah dlhu nebol mu známy a pri incidente neboli prítomní V. W., ani M. W.. Namietal tú skutočnosť, že navrhovateľka nemohla poskytnúť sumu 3.000,- Eur, pretože dlhodobo bola vedená na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaná a bez príjmu. Poprel tvrdenia navrhovateľky v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, že sa z Anglicka nemieni vrátiť. Pracuje tam ako živnostník. Na Slovensku má manželku a deti, ktoré navštevuje. V čase právneho zastúpenia odporcu právnym zástupcom Mgr. Petrom Serinom, tento vyjadril sa k návrhu písomne (čl. 30). Poprel akékoľvek odovzdanie finančnej čiastky 3.000,- Eur navrhovateľkou odporcovi. Odporca v uvedený deň 28.1.2013 v Č. sa vôbec nenachádzal. Bol v Bratislave, kde pracoval na rekonštrukcii rodinného domu. Dané skutočnosti vedia potvrdiť aj svedkovia, ktorých generálie súdu nahlásil právny zástupca odporcu. Návrh žiadal zamietnuť v celom rozsahu.

V rámci vykonaného výsluchu navrhovateľka uviedla, že odporcu poznala už dlhší čas prostredníctvom svojho manžela, s ktorým pracoval na zatepľovacích prácach na panelovom dome na sídlisku Ž.. Odporca oslovil manžela navrhovateľky v prítomnosti navrhovateľky, či by nebolo možné požičať sumu 3.000,- Eur na výplatu ostatným zamestnancom s tým, že finančné prostriedky v sume 3.000,- Eur vráti do dvoch týždňov, ako mu budú peniaze vyplatené zo strany spoločnosti K., A..P..U., pre ktorú spoločnosť odporca vykonával stavebné práce. Navrhovateľka tvrdila, že finančné prostriedky získala predajom rodičovského domu 18.1.2013 v sume 87.000,- Eur a z týchto odporcovi požičala sumu 3.000,- Eur. Finančné prostriedky priniesla odporcovi a odovzdala pred panelákom na sídlisku Ž., kde stavebné práce boli vykonávané v poobedňajších hodinách s tým, že peniaze odovzdala odporcovi a on podpísal uznanie dlhu, ktoré mala pripravené. Spolu s ňou tam boli prítomní svedkovia V. W., M. W. Q. Q. O., ktorí podpísali ako svedkovia Uznanie dlhu. Peniaze odovzdala odporcovi priamo do ruky, tento si prepočítal bankovky a po prepočítaní ich odovzdal prítomným M. W., V. W. ako vyplatenie zálohy mzdy a ostatným pracovníkom, ktorí tam pracovali. Navrhovateľka aj telefonicky vyzývala odporcu, aby jej peniaze vrátil. Ten sa vyhovárал, že doposiaľ od spoločnosti K.,A. .P..U.. nedostal zaplatené.

Právny zástupca navrhovateľky zotrval na podanom návrhu. Poukázal na zákonné ustanovenie § 558 Občianskeho zákonníka v súvislosti s Uznaním dlhu čl. 8 spisu z dôvodu poskytnutia pôžičky navrhovateľkou zo dňa 28.1.2013. Odporca nepredložil žiadne dôkazy, na základe ktorých by poprel tú skutočnosť, že dlh vo výške 3.000,- Eur z titulu poskytnutej pôžičky navrhovateľkou nebol býval prevzal. Neobstojí ani tvrdenie odporcu v rámci odvolania vo vzťahu k predbežnému opatreniu, kde tvrdil, že pod nátlakom bol zo strany manžela navrhovateľky nútený podpísať Uznanie dlhu. Poukázal aj na uznesenie OR PZ Č., ktorým konanie bolo odkázané na správne konanie pred príslušným obvodným úradom ako konanie o priestupku. Žiadal návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

Z predloženého uznesenia č. ČVS: U.-XXX/OO-R.-XXXX zo dňa 7.8.2014 mal súd preukázané, že nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania, alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku, konanie bolo odovzdané na Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Č. ako priestupok.

Z predloženého Uznanie dlhu čl. 8 súd mal preukázané, že odporca uznal dlh vo výške 3.000,-Eur od navrhovateľky z dôvodu pôžičky zo dňa 28.1.2013, ktoré použil na úhradu nevyplatených výplat pre živnostníkov stavba Ž. (zateplenie paneláka). Uznanie dlhu odporca potvrdil svojim podpisom v prítomnosti svedkov V. W., M. W., Q. O..

Súd v konaní na návrh navrhovateľky vypočul svedkov V. W., ktorý uviedol, že navrhovateľku pozná, pretože jej manžel bol jeho pracovným kolegom. Mal vedomosť o tom, že odporca si požičal finančné prostriedky od navrhovateľky v sume 3.000,- Eur na vyplácanie miezd pre pracovníkov. Jednalo sa o zatepľovacie práce na paneláku na sídlisku Č. Ž. vrátane terénnych úprav. Bolo to v roku 2013 pred zimou. Priamo videl ako navrhovateľka požičala peniaze odporcovi v sume 3.000,- Eur. Odporca peniaze si prepočítal, a potom ich odovzdal svedkovi. Takýmto spôsobom vyplácal mzdy. Svedok potvrdil tvrdenia navrhovateľky, že odporca podpísal aj Uznanie dlhu priamo G. Ž.. Bol prítomný aj on. Takéto Uznanie dlhu ako svedok podpísal. Uznanie dlhu podpisovali vonku, kde bol prítomný M. W. Q. Q. O.. Osobne svedok počul ako odporca vyjadril sa k navrhovateľke, že keď dostane peniaze, dlh jej vráti. Z uvedenej sumy svedkovi bolo vyplatených okolo 500,-Eur, a to bez pokladničného príjmového dokladu od odporcu. Takýmto spôsobom odporca vyplácal svedka aj v minulosti.

Vypočutý svedok M. W. uviedol, že navrhovateľku pozná, pracoval s jej manželom prostredníctvom odporcu. Mal vedomosť o tom, že odporca požičal si finančné prostriedky od navrhovateľky v januári 2013 za účelom vyplácania pracovníkov na sídlisku Ž.. Pracovali v paneláku, kde sa realizovali stavebné úpravy. Videl ako navrhovateľka finančné prostriedky odporcovi odovzdala a tento z týchto peňazí vyplácal pracovníkov. Odporca si prepočítaval finančné prostriedky od navrhovateľky. Odporca z týchto peňazí vyplatil svedkovi len zálohu.

Vypočutý svedok Q. O., navrhovateľkin manžel uviedol, že odporca si prostredníctvom neho požičal od navrhovateľky, teda od jeho manželky finančné prostriedky v sume 3.000,- Eur v januári v roku 2013. Z týchto peňazí bolo vyplácaní aj iní, ktorí pracovali spolu s ním. Odporca vyplácal zálohy s tým, že mal doplatiť potom zvyšok. Pôžička prebehla takým spôsobom, že navrhovateľka priniesla peniaze, odovzdala ich odporcovi a dala mu podpísať Uznanie dlhu. Jednalo sa o peniaze, ktoré boli použité na vyplácanie zamestnancov na sídlisku Č. Ž.. Vykonávali sa tam dokončovacie práce. Po tom, ako navrhovateľka odporcovi požičala peniaze, tento podpísal Uznanie dlhu vrátane svedkov. Aj on Uznanie dlhu ako svedok podpísal. Navrhovateľka mala finančné prostriedky, o tejto skutočnosti odporca vedel, pretože odpredala dom synovi.

Navrhovateľka v konaní predložila dôkaz, kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti, v zmysle ktorej navrhovateľka ako predávajúca odpredala kupujúcemu L. O. nehnuteľnosti bližšie opísané v bode 1 kúpnej zmluvy, a to rodinný dom vrátane pozemkov za kúpnu cenu 87.000,- Eur. Zároveň súdu predložila potvrdenie peňažného ústavu O. K., Q..A., O. Č. o vklade sumy 65.700,- Eur na účet navrhovateľky. Navrhovateľka uviedla, že časť kúpnej ceny bola vyplatená vložením na jej účet vo výške 65.700,- Eur a zvyšná časť kúpnej ceny jej bola vyplatená v hotovosti zo strany kupujúceho.

V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd rozhodol v neprítomnosti odporcu. Tento bol riadne volaný na pojednávanie. Nežiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. V konaní navrhol vypočúť svedkov Z. Q., M. O. na preukázanie ním tvrdených skutočností, pričom predvolaný svedok Z. Q. žiadal zrealizovať výsluch v období od 24.12.2014 do 6.1.2015. Ďalší označený svedok M. O. neprevzal si zásielku v odbernej lehote.

Právny zástupca odporcu navrhol žalobu zamietnuť z dôvodu neposkytnutia finančných prostriedkov zo strany navrhovateľky odporcovi s tým, že odporca uznanie dlhu podpísal pod nátlakom manžela navrhovateľky, a to až 25.3.2013, pričom nevedel sám, čo podpisuje.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka - zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka - ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvé dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka - ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorý je Nariadenie vlády č. 586/2008 Z.z.

Podstata zmluvy o pôžičke spočíva v tom, že na základe nej prenecháva veriteľ dlžníkovi určité množstvo druhovo určených vecí na voľné nakladanie, resp. spotrebovanie. Má reálnu povahu na vznik záväzkového vzťahu, nestačí uzavretie zmluvy, ale vyžaduje sa aj reálne odovzdanie vecí dlžníkovi. Zmluva o pôžičke je zmluva, ktorou jedna strana prenecháva druhej strane veci určené podľa druhu a táto druhá strana sa zaväzuje vrátiť veci po čase veci rovnakého druhu. Vznik pôžičky teda predpokladá dohodu strán a skutočné odovzdanie predmetu pôžičky.

V danom prípade navrhovateľka uniesla dôkazné bremeno v tom smere, že preukázala vznik občianskoprávneho záväzkového vzťahu v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého poskytla odporcovi finančné prostriedky vo výške 3.000,- Eur na základe požiadania zo strany odporcu, teda strany dohodli sa na objeme požičaných peňazí v sume 3.000,- Eur a skutočne sumu 3.000,- Eur odporcovi odovzdala. Svoje tvrdenia preukázala aj predložením Uznania dlhu zo dňa 28.1.2013, ktoré uznanie odporca vlastnoručne podpísal z dôvodu pôžičky zo dňa 28.1.2013, ktoré použil na úhradu nevyplatených výplát pre živnostníkov na stavbe Ž. (zateplenie paneláka). Uznanie dlhu bolo podpísané v prítomnosti svedkov V. W., M. W., Q. O.. Svedkovia, ktorých súd v konaní vypočul, potvrdili tú skutočnosť, že odporca požičal si finančné prostriedky na vyplatenie miezd od navrhovateľky, boli prítomní pri odovzdávaní finančných prostriedkov navrhovateľkou odporcovi a Uznanie dlhu z uvedeného dôvodu ako svedkovia aj podpísali. Navrhovateľka v konaní preukázala, že disponovala finančnými prostriedkami, z ktorých mohla pôžičku odporcovi poskytnúť, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.1.2013, v zmysle ktorej ako predávajúca získala finančné prostriedky na prevod nehnuteľností v objeme 87.000,- Eur. Výpisom z účtu peňažného ústavu O. K., Q.A., O. Č. preukázala disponovanie hotovosťou vo výške 65.500,- Eur dňa 25.1.2013, keď uvedenú sumu vybrala, čím potvrdila tú skutočnosť, že finančnú pôžičku 3.000,- Eur odporcovi dňa 28.1.2013 skutočne poskytla.

Odporca v konaní neunesol dôkazné bremeno v rovine svojich tvrdení o tom, že tvrdenia navrhovateľky nezakladajú sa na pravde a peniaze si od navrhovateľky nikdy nepožičal. Na pravdivosť svojich tvrdení neoznačil dôkazy, ktorými by preukázal, že k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke s navrhovateľkou nedošlo. Sám sa nezúčastnil pojednávania v súdnej veci vytyčeného na deň 27.10.2014 a následne 26.11.2014. Ním označení svedkovia nedostavili sa na pojednávanie napriek tomu, že súd ich riadne predvolal. Odporcovi nebola odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko bol riadne zastúpený právnym zástupcom a tento mal zabezpečiť účasť svedkov, ako aj odporcu na pojednávaní s prihladením na tú skutočnosť, že konanie bolo vedené od 17.4.2014 a vo veci bolo vydané predbežné opatrenie.

Súd Uznanie dlhu čl. 8 vyhodnotil ako kvalifikovaný prejav vôle odporcu, ktorý uznal svoj dlh vo vzťahu k navrhovateľke vo výške 3.000,- Eur, a to čo do dôvodu aj výšky a mal za to, že takýto dlh v čase uznania trval. Odporca podpísal navrhovateľke Uznanie dlhu, a preto zákonný predpoklad, že jeho dlh v čase uznania trval, bol daný.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke aj príslušenstvo pohľadávky, a to 8,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3.000,- Eur od 4.4.2014 až do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po tom, ako navrhovateľka vyzvala odporcu dňom 3.4.2014 na zaplatenie dlhu. Zaslanie výzvy preukázala navrhovateľka fotokópiou podacieho lístku podaného na Slovenskej pošte, a.s.

Z dôvodu preukázania skutkových tvrdení navrhovateľkou v žalobnom návrhu, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch súd návrhu vyhovel v celom rozsahu.

V zmysle § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. navrhovateľka v konaní bola plne úspešná, vzniklo jej právo na náhradu trov konania voči odporcovi. Navrhovateľke v konaní vznikli trovy na súdnom poplatku za podanie návrhu vo výške 213,-Eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľky za jednotlivé úkony právnej pomoci podľa § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to príprava, prevzatie zastúpenia, podanie žalobného návrhu, účasť na pojednávaní 27.10.2014, 26.11.2014 po 121,17 Eur za hodnotu jedného úkonu + 4 x režijný paušál po 8,04 Eur + 20 % DPH 103,37 Eur, spolu 620,21 Eur. Súd priznal navrhovateľke náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 833,21 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.