

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113212986
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113212986.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, ul. Údernícka 5, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, proti žalovanému: U. G., nar. XX.X.XXXX, bytom P. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana a spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 879,72 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 7C/75/2013-81 zo dňa 7.11.2013 jednomyseľne takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka tak, že vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 19,61 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením v bode I. konanie zastavil, v bode II. vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným náhradu trov konania účastníkom nepriznal, v bode III. žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 149,45 eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia a v bode IV. vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za návrh vo výške 45,80 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu.

V dôvodoch tohto uznesenia uviedol, že žalobca sa podaným návrhom domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 879,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne, zo sumy 568,06 eur od 29.6.2011 do zaplatenia a trov konania. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 6.11.2013 zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, dôvod späťvzatia návrhu neuviedol a súčasne požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Súd v zmysle § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. rozhodol o zastavení konania, pretože k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním. Ďalej citoval ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. a konštatoval v tejto súvislosti, že žalobca vzal svoj návrh späť, čím z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania. Nakoľko žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal. Vedľajší účastník na strane žalovaného doručil vyúčtovanie trov konania v celkovej výške 239,58 eur za 3 úkony právnej služby (odmena za jeden úkon 51,45 eur) a to za prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie z 27.8.2013 a účasť na pojednávaní dňa 7.11.2013, k tomu 3 x režijný paušál po 7,81 eur, plus cestovné náhrady vrátane náhrady za stratu času 41,62 eur a DPH 20,18 eur. V zmysle uvedeného ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. súd priznal vedľajšiemu účastníkovi túto náhradu trov konania, avšak len za 2 úkony právnej služby, a to za prípravu a prevzatie zastúpenia v plnej výške 51,45 eur a za účasť na pojednávaní dňa

7.11.2013 vo výške 1/2 25,72 eur, k tomu režijný paušál 2x 7,81 eur, čo je 15,62 eur, cestovné výdavky za cestu na trase F. - P. a späť osobným motorovým vozidlom v uplatnenej výške 15,60 eur, náhradu za stratu času za 4 polhodiny po 13,01 eur v uplatnenej výške 26,02 eur a DPH 20 % vo výške 15,03 eur, čo spolu predstavovalo sumu 149,45 eur.

Súd konštatoval, že vedľajšiemu účastníkovi nepriznal odmenu za jeden úkon právnej služby, a to za písomné vyjadrenie zo dňa 27.8.2013, nakoľko toto bolo doručené súdu až 12.11.2013, teda v čase, kedy už právny zástupca vedľajšieho účastníka vedel, že na základe späťvzatia návrhu žalobcom súd na pojednávaní dňa 7.11.2013 konanie zastavil. Rovnako súd nepriznal úkon za účasť na pojednávaní 7.11.2013 odmenu v plnej výške, ale len vo výške 1/2, nakoľko na tomto pojednávaní došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku, ktorým bol žalobca zaviazaný na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznil, že cieľom Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka, avšak združenie musí byť z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach samo. Ďalej namietal účelnosť vynaložených trov v súvislosti s právnym zastupovaním, naviac mal za to, že je na mieste aj aplikácia ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p.. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť tak, že sa vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania neprizná a súčasne uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,33 eur, a to za jeden úkon právnej služby.

Vedľajší účastník argumentáciu žalobcu považoval za zjavne účelovú, nelogickú až absurdnú, navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti potvrdiť a zaviazat' žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 33,77 eur za jeden úkon právnej služby, a to vyjadrenie na odvolanie.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec, v medziach ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie je dôvodné. Z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník vstúpil do konania bez toho, aby s vecou bol oboznámený, o čom svedčí jeho podanie, v ktorom žiada o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami.

Vedľajší účastník bol v zmysle § 114 O.s.p. vyzvaný na vyjadrenie, avšak 29.10.2013 došlo zo strany žalobcu k späťvzatíu žaloby a súd podľa zápisnice o pojednávaní dňa 7.11.2013 konanie v dôsledku tohto zastavil s tým, že až dňa 12.11.2013 došlo vyjadrenie vedľajšieho účastníka. Ďalej je treba zdôrazniť to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka bol prítomný na pojednávaní dňa 7.11.2013, avšak žiadne vecne vyjadrenie neurobil. Odvolací súd z tohto hľadiska právne zastúpenie vedľajšieho účastníka nepovažuje za také, ktoré možno považovať za potrebné na účelné uplatňovanie, či bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Z tohto dôvodu odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka tak, že vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (žalobca si náhradu trov konania so zreteľom na odvolací petit neuplatil).

Vedľajší účastník je však povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 19,61 eur, a to za jeden úkon právnej služby, t.j. podané odvolanie, pri tarifnej hodnote 149,45 eur je tarifná odmena 16,60 eur, podľa § 14 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb však táto odmena patrí vo výške 1/2, t.j. 8,30 eur k tomu, režijný paušál 8,04 eur, k tomu 20% DPH 3,27 eur, celkove 19,61 eur. Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania má oporu v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.