

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113204152
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113204152.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, v konaní zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom AK Na Vříšku 12, Bratislava, proti žalovanému 1/ R. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. Z., U. H. XXX, štátny občan SR, 2/ R. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. Z., U. H. XXX, štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42362962, v konaní zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom AK Zámocká 36, Bratislava, pre zaplatenie 853,60 Eur s prísl., taktó

rozhodol:

Súd konanie pre zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 138,60 Eur **z a s t a v u j e .**

Žalovaní 1/, 2/ sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 587,60 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 08. 02. 2011 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku **z a m i e t a .**

Žalovaní 1/, 2/ sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 201,72 Eur, z toho sumu 59,50 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby na účet žalobcu vedený v BRE Bank SA - pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, č. účtu: 4201043603/8360 a sumu 142,22 Eur ako trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v BRE Bank SA - pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, č. účtu: 4201043603/8360.

Súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 853,60 Eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 08. 02. 2011 až do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 138,60Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 26. 09. 2010 uzavrel žalobca so žalovanými 1/, 2/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 700 Eur za odplatu vo výške 266 Eur. Na základe uzavretej zmluvy sa žalovaní 1/, 2/ zaviazali celkovú čiastku vo výške 966 Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,50 Eura a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 95,55 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol žalobca oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi. Žalovaní 1/, 2/ uhradili len čiastku 112,40 Eur. Pre porušenie zmluvných povinností žalobca zosplatnil záväzok dňom 07. 02. 2011. Dlžná suma 853,60 Eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 966 Eur a

čiastkou vo výške 112,40 Eur, ktorú žalovaní 1/, 2/ uhradili. Podľa bodu 3 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa žalovaní 1/, 2/ zaviazali uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny úveru a to za každý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Keďže istina úveru je vo výške 700 Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta predstavuje sumu 23,10 Eur. Žalovaní 1/, 2/ sa ďalej zaviazali uhradiť náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z poskytnutej istiny, najmenej však 67 Eur.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p.

Tunajší súd žalovaným 1/, 2/ doručoval opis návrhu spolu s uznesením zo dňa 23. 04. 2014, č.k. 17C/72/2014, ktorým ich súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrili. Zásielka adresovaná žalovanému 1/ bola tun. súdu vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Žalovaná 2/ zásielku prevzala dňa 25. 04. 2014. K veci sa nevyjadrili. Následne žalovaný 1/ prevzal opis návrhu spoločne s uznesením dňa 24. 06. 2014.

Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 23. 10. 2014, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu ani žalovaní 1/, 2/.

Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť z pojednávania ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania.

Zásielka adresovaná žalovaným 1/, 2/ na adresu trvalého bydliska bola tunajšiemu súdu poštovým úradom vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Súd pojednávanie odročil na deň 25. 11. 2014, ktorého sa žalovaní 1/, 2/ nezúčastnili, svoju neprítomnosť neospravedlnili, pričom zásielka adresovaná žalovaným 1/, 2/ bola tun. súdu vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Dňa 22. 10. 2014 oznámil tun. súdu vstup do konania vedľajší účastník a to Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Bratislava, Šafárikovi nám. 7, IČO: 42362962, v konaní zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom AK Bratislava, Zámocká 36.

Pojednávania dňa 25. 11. 2014 sa na tun. súde nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, vedľajší účastník, ani právny zástupca vedľajšieho účastníka.

Žalobca a právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím bez ich prítomnosti. Zároveň žalobca zobral žalobu čiastočne späť a to pre zaplatenie zmluvnej pokuty.

Vedľajší účastník a právny zástupca vedľajšieho účastníka taktiež písomným vyjadrením zo dňa 12. 11. 2014 neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím bez ich prítomnosti. V písomnom vyjadrení uviedli, že žiadajú žalobu pre zaplatenie uplatneného poplatku vo výške 266 Eur a pre zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 138,60 Eur zamietnuť a len pre zaplatenie týchto súm vstúpil vedľajší účastník do konania na strane žalovaných 1/, 2/. Poskytnutý úver žalovaným 1/, 2/ je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že uzavretá úverová zmluva neobsahuje náležitosti § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. Čo sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty tak vedľajší účastník v písomnom vyjadrení uviedol, že dojednaná zmluvná pokuta je neprimerane vysoká a v skutočnosti by bola zmluvná pokuta v danom prípade vo výške 39,60 % ročne. Uplatnil si náhradu trov konania vo výške 73,92 Eur.

Tunajší súd preto pojednával a rozhodol podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd z písomne uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26. 09. 2010 zistil, že predmetnú zmluvu uzavrel žalobca so žalovanými 1/, 2/ a na základe uzavretej zmluvy žalobca poskytol žalovaným 1/, 2/ spotrebiteľský úver vo výške 700 Eur. V zmysle uzavretej zmluvy sa žalovaní 1/, 2/ zaviazali uhradiť žalobcovi sumu 700 Eur a odplatu vo výške 266 Eur a to v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach po 3,50 Eura a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných

splátkach po 95,55 Eur. Priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov predstavovala 47,39 %.

Z obchodných podmienok žalobcu, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to bodu 3 vyplýva, že žalobca so žalovanými 1/, 2/ si dohodli zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % za každý, aj začatý mesiac omeškania z celkovej dlžnej čiastky pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Zároveň si dohodli náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z poskytnutého úveru, najmenej však 67 Eur. RPMN podľa bodu 1 obchodných podmienok žalobcu pri úvere na 13 mesiacov bola 67,70 %.

Súd z výzvy žalobcu zo dňa 25. 02. 2011 zistil, že žalobca vyzýval žalovaných 1/, 2/ na zaplatenie neuhradenej čiastky ku dňu 25. 02. 2011 vo výške 198,10 Eur.

Súd z fotokópie oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 05. 05. 2011 zistil, že žalobca žalovaným 1/, 2/ oznámil zosplatnenie úveru ku dňu 07. 02. 2011 s tým, že sa stáva celý dlh splatný vo výške 962,50 Eur a dlžná čiastka predstavovala spolu s náhradou účelne vynaložených nákladov sumu 1 102,50 Eur.

Podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení noviel o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch, pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý sa stal účinným od 11. 06. 2010 sú upravené práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, ak úver nie je menej ako 100 Eur a viac ako 75 000 Eur.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá spotrebiteľský úver poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Podľa ods. 2, okrem všeobecných náležitostí a ďalších v zákone vymenovaných náležitostí, podľa písm. f/ zmluva musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, podľa písm. g/ celkovú výšku úveru, podľa písm. i/ úrokovú sadzbu, podľa písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, príp. poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. Podľa písm. o/ úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, spôsob jej úpravy a príp. poplatky pri neplnení zmluvy. Podľa písm. y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1. A ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 26. 09. 2010 žalobca so žalovanými 1/, 2/ uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420102189, na základe ktorej poskytol žalovaným 1/, 2/ úver vo výške 700 Eur za odplatu 266 Eur a predmetný úver sa žalovaní 1/, 2/ zaviazali splácať v 13 mesačných splátkach a to v prvých troch mesačných splátkach po 3,50 Eura a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach po 95,55 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN bola dohodnutá na 47,39 % a úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere dohodnutá nebola a z obchodných podmienok bodu 1 vyplýva, že RPMN činí pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 67,70 %. Žalovaní 1/, 2/ si povinnosti vyplývajúce z uzavretej úverovej zmluvy neplnili a žalobcovi uhradili len sumu 112,40 Eur. Súd predmetnú úverovú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože z uzavretej zmluvy nevyplýva podľa akého zákona bola uzavretá a preto na daný právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a zák.č. 129/2010 Z.z. Tunajší súd preto návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovaných 1/, 2/ zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 587,60 Eur,

ako rozdielu medzi poskytnutým úverom 700 Eur a zaplatenou čiastkou 112,40 Eur. V konaní súd nemal preukázané, že z poskytnutého úveru vo výške 700 Eur okrem sumy 112,40 Eur vykonali žalovaní 1/, 2/ ďalšiu splátku.

Tunajší súd návrhu žalobcu na zaplatenie celkovej sumy 853,60 Eur nevyhovel a žalovaných 1/, 2/ nezaviazal na zaplatenie sumy 266 Eur a to odplaty v zmysle uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to z dôvodu, že uzavretá zmluva má síce písomnú formu, ale zo zákonom predpísaných náležitostí zmluva neobsahuje presne stanovenú ročnú úrokovú sadzbu a stanovenie výšky odplaty vo výške 266 Eur nemožno považovať za úrokovú sadzbu a teda z tohto údaja nie je zrejmé, aká je výška úrokovej sadzby. V čase uzavretia zmluvy podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z., do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom treba zaradiť všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu. Zákon neobsahuje termín odplata, ale len uvedený termín celkové náklady spotrebiteľa. Vzhľadom k tomu, že zmluva neobsahuje úrokovú sadzbu, ktorá by bola výslovne uvedená priamo v texte zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ zák. č. 129/2010 Z.z. a v zmysle § 9 ods.2 písm. f/ zák.č. 129/2010 Z.z. ani dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, taktiež v texte zmluvy nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zák.č. 129/2010 Z.z. , potom treba poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uvedenie údaja o celkovom úroku vo výške 20% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov nemožno považovať za údaj o určitosti úrokovej sadzby a neurčitosť ustanovenia o ročnej úrokovej sadzbe má rovnaké právne následky ako jeho neexistencia Poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov aj v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zák.č. 129/2010 Z.z., pretože RPMN uvedená v obchodných podmienkach žalobcu vo výške 67,70 % je uvedená nesprávne a v neprospech žalovaných 1/, 2/ ako spotrebiteľa a je neprimerane vysoká vzhľadom na výšku poskytnutého úveru. Podľa výpočtu súdu RPMN u daného úveru predstavuje 103,47 %.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia 9 %-ného úroku z omeškania ročne od 08. 02. 2011 až do zaplatenia. V tejto časti súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovaných 1/, 2/ zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % z priznanej sumy od 08. 02. 2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru a úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

Žalobca sa ďalej domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 138,60 Eur. Podaním zo dňa 22. 10. 2014 zoberal žalobca žalobu čiastočne späť a to pre zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 138,60 Eur. Tun. súd preto v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Vzhľadom k tomu, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, súd jeho návrh vo zvyšku zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. vzhľadom k tomu, že po čiastočnom späťvzatí žaloby mal žalobca neúspech v pomerne nepatrnej časti a súd žalovaných 1/, 2/ zaviazal na náhradu trov konania vo výške 201,72 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 59,50 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby a zo sumy 142,22 Eur ako trovy právneho zastúpenia za 2 úkony po 51,45 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2x režijný paušál roku 2013 po 7,81 Eur + 20 %-ná DPH. Právny zástupca žalobcu trovy právneho zastúpenia vyúčtoval v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 73,92 Eur. Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných 1,2 náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovaní 1,/2/ boli úspešní v konaní v nepatrnej časti a úspešní neboli pričinením vedľajšieho účastníka, nakoľko súd v spotrebiteľskej veci zo zákona skúma prijateľné podmienky v úverovej zmluve ako aj súlad úverovej zmluvy s ustanoveniami zákona v tomto prípade so zák.č. 129/2010 Z.z. Uplatnené trovy konania vedľajšieho účastníka súd nepovažuje za účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.