

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220202167
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8220202167.14

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. X, XXX XX E., právne zastúpená: JUDr. Matúš Hrib, advokát, so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237 proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX H., právne zastúpený: Mgr. Janka Krakovská, advokátka, so sídlom Tomášikova 35, 040 01 Košice, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Z r u š u j e zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.12.2020 č.k. 5C/47/2020-83 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.03.2021 č.k. 16Co/2/2021-254.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 28.11.2020 sa voči žalovanému domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva. Spolu so žalobou doručila žalobkyňa súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala až do právoplatného skončenia konania vo veci samej upraviť vlastnícke, resp. užívacie právo k motorovým vozidlám patriacim do BSM. Ďalej spolu so žalobou doručila žalobkyňa súdu aj návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia na ochranu svojej pohľadávky, ktorým žiadala, aby súd zriadil k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného záložné právo v prospech žalobkyne a to za účelom zabezpečenia jej budúcich pohľadávok titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu v konaní vo veci samej. Tiež žiadala zaviazat' žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobkyni trovy konania o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia vo výške 100 %.

2. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.12.2020 č.k. 5C/47/2020-83 súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo k nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného: a to k parcele CKN č. XX - záhrada o výmere 274 m²; parcele CKN č. XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 652 m²; parcele CKN č. XX - záhrada o výmere 1484 m²; rodinnému domu so súpisným č. XX, postavenému na parcele CKN č. XX zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. H., a to v prospech žalobkyne za účelom zabezpečenia budúcej pohľadávky žalobkyne voči žalovanému v celkovej výške 60.000,00 Eur z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predmetné rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňom 18.01.2021. Na základe odvolania žalovaného bolo rozhodnutie prvoinštančného súdu o nariadení zabezpečovacieho opatrenia uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.03.2021 č.k. 16Co/2/2021-254 potvrdené. Právoplatnosť nadobudlo dňa 01.05.2021.

3. V priebehu konania žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu, písomným podaním doručeným súdu dňa 17.01.2023, vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie vo veci zastaviť z dôvodu, že medzi stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody s tým, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň žalobkyňa žiadala zrušiť zabezpečovacie opatrenie vydané uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.12.2020 č.k. 5C/47/2020-83 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.03.2021 č.k. 16Co/2/2021-254.

4. Na výzvu súdu listom zo dňa 17.01.2023 žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznámil, že so späťvzatím žaloby na vyporiadanie BSM. Žiadal, aby súd vydal uznesenie ktorým konanie zastaví a zruší zabezpečovacie opatrenie s tým, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania žalobkyňa vzala svoju žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobkyne, súhlasu žalovaného a v zmysle citovaných ustanovení I. výrokom tohto uznesenia rozhodol o zastavení konania.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. K späťvzatiu návrhu na vyporiadanie BSM došlo v dôsledku uzavretia mimosúdnej dohody o vyporiadaní BSM medzi stranami sporu. Súd má za to, že každá zo strán sporu rovnakým dielom procesne zavinila zastavenie konania. Preto postupom podľa § 256 ods. 1 C.s.p. II. výrokom tohto uznesenia náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Navyše strany konania vo svojich písomných podaniach doručených súdu navrhli, aby súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 343 C.s.p., zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

14. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Medzi stranami sporu došlo v priebehu súdneho konania k mimosúdnej dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe ktorej žalobkyňa zobrala žalobu späť, s čím žalovaný súhlasil. Zároveň obe sporové strany zhodne navrhli zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, preto v zmysle § 344 v spojení s § 334 C.s.p. súd III. výrokom tohto uznesenia nariadené zabezpečovacie opatrenie zrušil, keďže odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.