

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4T/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010350
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010350.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. novembra 2014 takto

rozhodol:

obžalovaný U. R. V. M. V. Y., nar. X.X.XXXX v Trebišove, bytom H., M. Č.
XXX/X, nezamestnaný,

je vinný, že

dňa 28.10.2013 okolo 14.30 hod. spolu s teraz už odsúdenými mladistvým O. G., nar. X.X.XXXX, O. G., nar. XX.X.XXXX a O. A., nar. X.XX.XXXX po predchádzajúcej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felícia ev.č. H. XXX Y., ktoré riadil obžalovaný U. R. k bývalému hospodárskemu dvoru 02 v katastri mesta H., kde vozidlo odstavili a potom odsúdený mladistvý O. G. vyliezol na elektrický stĺp, kde z porcelánových izolátorov kladivom uvoľnil elektrické káble o celkovej dĺžke 240 m, ktoré potom spadli na zem a na zemi ich sekerou preťali a stočili do zvitkov, ktoré chceli naložiť do vozidla, ale boli vyrušení pracovníkmi SBS a z miesta činu ušli, čím spôsobili spoločnosti Tatra Vagónka Poprad, s.r.o., so sídlom Štefánikova 887/53, Poprad, IČO 44225881, škodu vo výške 480 €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obžalovaný sa pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 4T/75/2014 bol obžalovaný U. R. spolu s ďalšími obžalovanými O. G. V. O. A. odsúdený pre čin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák. v spolupáchateľstve

podľa § Tr.zák. a U. R. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne a pre jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote obžalovaný odpor, v ktorom uviedol, že uviedol, že uložený trest považuje za neprimerane prísny vzhľadom na to, akou mierou sa podieľal na spáchaní trestného činu a poukázal na to, že žije v spoločnej domácnosti s družkou, s ktorou vychováva jedno dieťa a snaží sa viesť riadny život.

Samosudca určil termín hlavného pojednávania na deň 25. novembra 2014, poučil obžalovaného podľa § 257 ods. 1, 2, 5, 7 Tr. por. o jeho práve podať vyjadrenie k obžalobe a po tomto poučení prehlásil, že priznáva spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 333 ods. 3 Tr. por. samosudca zistil formou otázok, či obžalovaný

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ ako bol obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f/ rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

Na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., pretože spolu s ďalšími páchatelmi po predchádzajúcej dohode odcudzili veci uvedené vo výroku tohto rozsudku, čím spôsobili škodu poškodenej strane vo výške 480 €.

Podľa charakteristiky z miesta bydliska obžalovaný žije na osade, kde je prevažná väčšina neprispôsobivých občanov a vedie typický život pre túto skupinu obyvateľov. Je nezamestnaný. Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol doposiaľ 10 krát súdne stíhaný, väčšinou pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/41/2012 zo dňa 9.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.2.2014, kedy mu pre prečin podľa § 194 ods.1,2 písm.b,c/ Tr.zák. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a 15 dní, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatela a tiež na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť a bola zistená priťažujúca spočívajúca v tom, že je recidivistom, a preto s použitím § 38 ods.4 Tr.zák. súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody zo zvýšenej trestnej sadzby a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. Obžalovaný nemá právo podať odvolanie voči výroku o vine. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.