

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/235/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208196
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613208196.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: COFIDIS, a.s., so sídlom v Bratislave, Suché mýto 1, IČO: 36 816 337, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Žabotova 2/B, IČO: 36 866 881, proti žalovaným: 1. L. T., O.. XX. XX. XXXX, bytom X. G. U., U.D. XXX/X a 2. L. T., O.. XX. XX. XXXX, bytom X. G. U., U.D. XXX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 2.758,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Vyhlásený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 10. 2014, sp. zn. 5C/235/2013 v zápisnici o súdnom pojednávaní zo dňa 28. 10. 2014 sa vo výroku o náhrade trov konania o p r a v u j e tak, že správne znie:

Žalovaným v 1. a 2. rade sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Pri vyhlasovaní rozsudku v zápisnici o súdnom pojednávaní zo dňa 28. 10. 2014 došlo k zrejmej nesprávnosti vo výroku o náhrade trov konania, keď žalovanému nebola priznaná náhrada trov konania.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku:

Súd aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd opravil v rozsudku vyhlásenom na súdnom pojednávaní dňa 28. 10. 2014 zrejmu nesprávnosť týkajúcu sa nepriznania náhrady trov konania žalovaným tak, že žalovaným v 1. a 2. rade (namiesto žalovanému) sa nepriznáva náhrada trov konania. Zrejma nesprávnosť je preukázaná nesúladosť medzi rozsudkom vyhláseným na pojednávaní a výrokom písomného vyhotovenia rozsudku. Rovnako aj z obsahu spisového materiálu a z odôvodnenia písomného vyhotovenia rozsudku vyplýva, že žalovaným v 1. a 2. rade (nie žalovanému) nebola priznaná náhrada trov konania.

Z uvedených dôvodov súd vykonal opravu týmto uznesením. Opravným uznesením súd opravil zrejmu nesprávnosť vyhláseného rozsudku, keď podľa judikatúry (R 37/1969) je možné opraviť rozhodnutie v prípade zrejmej nesprávnosti, ku ktorej došlo pri jeho vyhlásení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.