

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113238444
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113238444.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: F. O. K., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/X, L., právne zastúpený: a/k/z/a/ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Tajovského 5, Žilina, proti odporcovi: H. poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, v konaní o zaplatenie 147,86 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 147,86 eur, spolu s 5.5 % ročným úrokom z omeškania od 21.10.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,15 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.11.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia 147,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 147,86 eur od 21.10.2013 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 21.09.2013 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené osobné vozidlo (VOLKSWAGEN Passat, D. ZA-XXX-EK) navrhovateľa. Ku škodovej udalosti došlo na komunikácii medzi obcami I. a Y. tak, že spod kolies vozidla, ktoré predchádzalo navrhovateľa, odskočili kamene, a tieto poškodili čelné sklo na motorovom vozidle navrhovateľa. Škoda bola spôsobená osobným motorovým vozidlom Q., D. ZA-XXX-DP. Držiiteľom a vodičom motorového vozidla, ktoré spôsobilo škodu bol F. K. S., bytom K. XXXX/X, XXX XX L.. Vodič vozidla, ktoré spôsobilo škodu, na mieste bezprostredne po škodovej udalosti prijal zodpovednosť za spôsobenú škodu. V čase vzniku škodovej udalosti nešlo po danom úseku cesty iné motorové vozidlo, ktoré by teoreticky mohlo spôsobiť škodovú udalosť. Navrhovateľ si od škodcu vyžiadal kópiu Oznámenia škodovej udalosti.

Navrhovateľovi vznikla škoda vo výške 147,86 eur. Výšku škody navrhovateľ vyčíslil podľa faktúry za opravu vozidla. Z titulu uvedenej škodovej udalosti si dal na vlastné náklady navrhovateľ poškodené čelné sklo vymeniť. Vozidlo navrhovateľa opravil a faktúru č. 2013541 dňa 27.9.2013 vystavil Z. I. U. s miestom podnikania: Y. 1683/9, 010 08 Žilina, IČO: 43954006. Motorové vozidlo škodcu bolo v čase predmetnej škodovej udalosti povinne zmluvne poistené u odporcu poistnou zmluvou č. 6561770707.

V súlade s ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi škodcu, tj. odporcovi v tomto konaní. Škodca náhradu spôsobenej škody uplatnil u odporcu dňa 04.10.2013, keď odporcovi odovzdal požadovanú dokumentáciu k likvidácii poistnej udalosti.

Odporca listom zo dňa 17.10.2013 navrhovateľovi oznámil, že uplatnený nárok na náhradu škody vybavuje bez poskytnutia náhrady škody. Odôvodnil to tým, že tvrdenia odporcu je nutné považovať za účelové, keďže navrhovateľ so škodcom bezprostredne po škodovej udalosti spisali záznam o dopravnej nehode a zhodne popísali škodovú udalosť, pričom samotný škodca si je vedomý svojej zodpovednosti za vzniknutú škodu. Vyjadrenie odporcu o zamietnutí nárokov navrhovateľa nesie znaky tendenčnosti so zrejmovou snahou vyhnúť sa poisťnému plneniu, čím odporca získa hospodársky prospech.

Vyslovil názor, že je bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že škoda bola spôsobená osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla Q., D. ZA-XXX-DP, pričom odporca ako poisťovateľ predmetného motorového vozidla je povinný poskytnúť za poisteného náhradu škody, ktorá bola predmetným motorovým vozidlom spôsobená. Na základe uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že na uvedenú škodovú udalosť sa vzťahuje poisťná zmluva č. 6561770707, a že vzniknutá poisťná udalosť je uvedenou zmluvou krytá v plnom rozsahu. Odporca si svoju zákonnú povinnosť nesplnil, a preto sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni doručenia vyjadrenia navrhovateľovi, ktorým odporca odmietol uhradiť vzniknutú škodu. Predmetné oznámenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 20.10.2013, t.j. omeškanie nastalo dňom 21.10.2013.

Vo veci súd vydal dňa 17.3.2014 platobný rozkaz č.k. 27Ro/352/2013, ktorým v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor, ktorým došlo k zrušeniu platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Odporca odpor odôvodnil tým, že po preskúmaní všetkých relevantných skutočností zastáva názor, že vzhľadom na okolnosti, za ktorých údajne malo dôjsť k vzniku škody, nie sú v danej veci naplnené predpoklady stanovené Občianskym zákonníkom pre zodpovednosť vodiča motorového vozidla EVČ: ZA-XXXDP za vznik škody. Pre jednoznačné preukázanie zodpovednosti poisteného nestačí zhodné vyhlásenie poisteného a poškodeného o vzniku škodovej udalosti, nakoľko tieto nemajú charakter hodnoverného dôkazu o tom, že sklo na motorovom vozidle navrhovateľa bolo poškodené práve skalkou odskočenou spod kolies poisteného, teda zo strany navrhovateľa nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla D.: ZA-XXXDP. V zmysle uvedeného bola škodová udalosť uzavretá v zmysle § 5 ods. 1 písm. h) zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil odporca, ktorý neúčast' ospravedlnil a preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že priebeh škodového deja, pri ktorom došlo ku škodovej udalosti dňa 21.9.2013 na cestnej komunikácii medzi obcami I. a Y. považoval za zrejmy tak, že spod kolies vozidla, ktoré predchádzalo vozidlo navrhovateľa pri zaraďovaní sa na pravú stranu cesty pred vozidlo navrhovateľa odskočili kamene a tieto poškodili sklo na mot. vozidle navrhovateľa. V čase škodovej udalosti sa na predmetnej komunikácii nepohybovali iné motorové vozidlá, ktoré by teoreticky mohli spôsobiť danú škodu. Uvedené skutočnosti umožnili následne navrhovateľovi bezprostredne po poškodení jeho vozidla svetelnou húkačkou, tzv. bliknutím upozorniť vodiča vozidla, ktoré spôsobilo škodu, následne toto vozidlo predísť a prostredníctvom signalizácie výstražnými svetlami a brzdením vozidlo škodcu zastaviť. Vodič vozidla bezprostredne po škodovej udalosti prijal zodpovednosť za spôsobenú škodu a zaviazal sa, že túto škodovú udalosť oznámi poisťovni. Pre prípad, že by aj priebeh škodovej udalosti bol sporný, navrhovateľ si nevie predstaviť ako inak než čestným vyhlásením samotného navrhovateľa a škodcu by vedel preukázať vznik škody a domnieva sa, že nad tieto povinnosti nemožno požadovať na preukázanie škodovej aby vyhotovoval záznam z jazdy, pretože to by obnášalo povinnosti, ktoré nemožno spravodlivo požadovať. Ak odporca ďalej uviedol, že vo veci neboli naplnené predpoklady stanovené Obč. zák. pre zodpovednosť vodiča motorového vozidla za škodu uviedol, že náhradu škody si neuplatňujú z titulu porušenia právnej povinnosti, ale z titulu objektívnej zodpovednosti prevádzateľa mot. vozidla, ktorý objektívne zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky. V tomto prípade zodpovednosť prevádzateľa dopravného prostriedku pre túto zodpovednosť prevádzateľa dopravného prostriedku nie je základom protiprávny úkon osoby, ktorá za škodu zodpovedá ani jej zavinenie, ale objektívna skutočnosť, ktorou je nebezpečná povaha

samotnej prevádzky dopravného prostriedku. Škoda bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky, ktorá sa prejavuje práve pohybom, zvýšenou rýchlosťou a konštrukčnými prvkami. Vymršťovanie predmetov alebo častí, ktoré ležia na vozovke je rysom podľa nášho typickým pre prevádzku mot. vozidla a to jednak z kontaktu kolies s vozovkou a jednak vplyvom turbulentného prúdu vzduchu, ktorý sa vytvára pri jazde za vozidlom a najčastejšie však ide o evidentne o kombináciu týchto dvoch skutočností a týchto dvoch faktorov. Na zodpovednosť za škodu spôsobenú ktorý prevádzkou motorového vozidla sa vzťahuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Žilina č.k. 13Cob/40/2013 z 30.5.2013, sp.zn. 13Cob/68/2012 z 12.9.2012.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

V zmysle ust. § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

V zmysle ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Podľa oznámenia o škodovej udalosti zo dňa 4.10.2013 odporcovi ako poisťovní bolo osobou ktorá mala spôsobiť navrhovateľovi škodu oznámené, že 21.9.2013 o 13:00 hod. došlo ku škodovej udalosti medzi vozidlami navrhovateľa a poisteným K. S., ktorý viedol mot. vozidlo Q. M. a ktorým bola spôsobená škoda tým, že počas predbiehania pred obiehajúce vozidlo I. K. vleteli kamienky, ktoré rozbili čelné sklo.

Oznámenie podal dňa 4.10.2013 odporcovi ako poisťovní F. K. S., ktorý vozidlo, ktorým mal spôsobiť škodu riadil.

Súd ďalej zistil, že Z. I. U. vyúčtoval navrhovateľovi faktúrou č. 2013541 sumu 147,86 eur a to za výmenu čelného skla, lepiacu sadu a čelné sklo, spolu vo výške 147,86 eur, splatnú 11.10.2013.

Súd ďalej zistil, že po uplatnení si nárokov na poistné plnenie oznámil odporca dňa 17.10.2013 navrhovateľovi ku škodovej udalosti č. 9559118043 z poistnej zmluvy č. 6561770707 to, že vzhľadom na zdokumentované poškodenia čelného skla na vozidle VW passat ev. č. L. uplatnený nárok na náhradu škody vybavujú bez poskytnutia náhrady škody, pretože zastávajú názor, že nebolo jednoznačne preukázané, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla ev. č. L., pretože vodič tohto vozidla nemôže si byť vedomý toho, že mu spod kolies odleteli kamienky, a preto zastáva stanovisko, že v predmetnej veci nebolo bez akýchkoľvek pochybností zo strany navrhovateľa preukázané, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla ev. č. L..

Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že o opise skutkového deja nie sú pochybnosti, pretože takýto dej zhodne uviedol poškodený aj osoba, ktorá bola za škodu zodpovedná, pričom súd z ich vyjadrení pre odporcu nezistil žiadne iné skutočnosti, ktoré by opísaný priebeh deja mohli spochybniť, napríklad, že poškodenie nezodpovedá uvedenému stretu prevádzok, že by došlo k poškodeniu pri strete prevádzok viacerých prevádzkovateľov a pod.. Hoci poistenec odporcu uviedol ako došlo k nehode, odporca nenavrhol žiadne dokazovanie na preukázanie jeho tvrdení, že takýmto postupom ku škode nemohlo dôjsť, že by jeho poistenec za škodu nezodpovedal a pod..

Súd pri rozhodovaní musel vziať zreteľ na to, že táto právna otázka bola súdmi rozlične interpretovaná až dňa 3. júna 2014 vydalo občianskoprávneho kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. Cpj 5/2014 na usmernenie rozhodovacej praxe súdov, podľa ktorého aj škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom alebo iným predmetom vymršteným kolesom iného motorového vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke; zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 veta prvá Občianskeho zákonníka nemožno zbaviť.

Súd v konaní mal súd preukázanú pasívnu legitímáciu odporcu v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z.. Súd skutočnosť, že vodič a držiteľ vozidla, ktoré malo škodu spôsobiť bol poistený zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u odporcu. Táto skutočnosť nebola vôbec sporná.

Súd teda ustálil, že poistenec odporcu F. K. S. zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla Q., D. ZA-XXX-DP, pretože pri predbiehaní vyleteli spod kolies vozidla Q. kamienky, ktoré poškodili čelné sklo na vozidle navrhovateľa. Súd za spornú nepovažoval ani túto skutočnosť, keďže ju odporca nenamietal. Nakoľko za poškodenie čelného skla vozidlom poistenca odporcu zodpovedá táto osoba, má právo žiadať, aby poisťovňa za poisteného plnila škodu podľa § 428 Občianskeho zákonníka, pričom škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla a zodpovednosti sa nemožno zbaviť. Preto súd ustálil, že odporca je povinný plniť navrhovateľovi z poistnej zmluvy č. 6561770707.

Výšku škody mal súd preukázanú vyúčtovaním opravovne, ktorá vykonala výmenu čelného skla, pričom ani túto skutočnosť odporca neurobil spornou. Rozbitím čelné sklo sa stalo nepoužiteľným a vytváralo prekážku pre používanie vozidla v cestnej premávke. Preto súd ustálil, že navrhovateľovi vznikla škoda tým, že uhradil odplatu za výmenu čelného skla vo výške 147,86 eur.

Vzhľadom na odmietnutie odporcu plniť za poisteného a tým vzniknuté omeškania s plnením peňažného záväzku, súd priznal navrhovateľovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 Obč. zák. v

spojení s ust. § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5% vyššej ako základná sadzba stanovená ECB k prvému dňu omeškania, teda po dni nasledujúcom od oznámenia odmietnutia plnenia, ktoré bolo oznámené po uplynutí jednomesačnej lehoty na šetrenie + 15 dní na plnenie v zmysle ust. § 797 ods. 3 Obč. zák..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške vyrubeneho súdneho poplatku 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 88,15 eur za tri úkony právnej pomoci a to 1/ prípravu a prevzatie veci podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z., 2/ podanie návrhu na súd podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a 3/ účasť na pojednávaní podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške úkonu určenej podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. 16,60 eur za jeden úkon + 2 x náhrada výdavkov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 7,81 eur k úkonu v roku 2013 a 1x náhrada výdavkov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 8,04 eur k úkonu v roku 2014. Zároveň podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. súd priznal navrhovateľovi aj náhradu DPH vo výške 20% z tarifnej odmeny t.j. vo výške 14,69 eur.

Súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu na úhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 88,15 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).