

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114210330  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114210330.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: Stredisko sociálnej starostlivosti, IČO: 17 639 760, VI. Clementisa 51, 917 01 Trnava, proti odporkyňi: E. G., nar. XX.XX.XXXX, P. 5, Q., o zaplatenie sumy 1.665,12 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.665,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 991,48 eura od 06.07.2012 do zaplatenia a zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania v sume 99,50 eura, to všetko v splátkach po 50,- eur mesačne splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 09.04.2014, doručeným súdu dňa 11.04.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.665,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 991,48 eura od 06.07.2012 do zaplatenia, a to titulom nezaplateného nájomného a platieb za služby poskytované s nájmom obytnej miestnosti, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 17Ro/143/2014-29 dňa 23.04.2014. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala odporkyňa v lehote odpor s odôvodnením, čím sa platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v plnom rozsahu zrušil.

Odporkyňa v podanom odpore žiadala o umožnenie splácať dlh v splátkach vo výške 20,- eur mesačne a zároveň aby jej bol odpustený úrok z omeškania. Súčasťou podania bola tiež žiadosť o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Uznesením č.k. 11C/14/2014-55 zo dňa 07.10.2014 bolo odporkyňi priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 09.04.2014, výpisom z LV č. 5000, Zriaďovacou listinou Strediska sociálnej starostlivosti, Vymenúvacím dekrétom zo dňa 17.02.2012, Zmluvou o nájme obytnej miestnosti zo dňa 01.07.2008, Všeobecne záväzným nariadením č. 147, výpočtovými listami nájomníka pre rok 2010, 2011, ročnými vyúčtovaniami nájomného za rok 2011, 2012, Výzvou na zaplatenie zo dňa 16.04.2013, Zasláním vyúčtovania za nájom a služby za rok 2012 zo dňa 24.07.2013, fotokópiou obálky č.l. 25, potvrdením vedúcej ubytovne na P. XX v Q. zo dňa

19.09.2012, odporom zo dňa 16.07.2014, Uznáním dlhu zo dňa 05.06.2012, ako aj ostatným obsahom spisu, výsluchom navrhovateľa, keď pojednával v neprítomnosti odporkyne v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je na základe Zriaďovacej listiny Strediska sociálnej starostlivosti správcom obytnej budovy - E. ubytovne na P. č. XX v Q., súp.č. XXX, ktorá je vo vlastníctve E. Q., a ktorú je oprávnený so súhlasom E. Q. prenajímať pre fyzické osoby na základe nájomnej zmluvy. Medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 01.07.2008 uzatvorená Zmluva o nájme obytnej miestnosti nachádzajúcej sa v E. ubytovni na P. ulici XX v Q.. Nájom vznikol dňa 01.07.2008, pričom bol dohodnutý na dobu určitú do 30.09.2008. V zmysle zákonnej úpravy sa nájom predlžoval na dobu, na ktorú bol pôvodne uzavretý, a to vždy na dobu troch mesiacov, až do dňa 30.04.2012. Nájomný vzťah medzi účastníkmi trval od 1.7.2008 do 30.04.2012. Rozhodné obdobie, za ktoré si navrhovateľ uplatňuje nárok, je od 01.01.2011 do 30.04.2012. Odporkyňa opustila obytnú miestnosť dňa 30.04.2012. Predpis mesačného nájomného a zálohových platieb za služby poskytované s užívaním obytnej miestnosti bol od januára do mája 2011 v sume 175,48 eura, v júni 2011 v sume 199,58 eura, od júla 2011 do apríla 2012 v sume 193,33 eura. V konaní sa navrhovateľ domáha zaplatenia nedoplatku z ročných vyúčtovaní nájomného a služieb poskytovaných s užívaním obytnej miestnosti za rok 2011 a od januára do apríla 2012. Odporkyni bolo doručené vyúčtovanie za rok 2011, a to dňa 05.06.2012, s tým, že nedoplatok za rok 2011 v sume 991,48 eura mal byť zaplatený do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. Ročné vyúčtovanie za rok 2012 v sume 673,64 eura odporkyni doručené nebolo. Dňa 05.06.2012 podpísala odporkyňa Uznanie dlhu s tým, že dlh 1572,80 eura zaplatí v splátkach po 50,- eur. Navrhovateľ sa domáha zaplatenia sumy 1.665,12 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 991,48 eura od 06.07.2012 do zaplatenia, s tým, že suma 1.572,80 eura je suma, ktorú odporkyňa uznala v uznaní dlhu zo dňa 05.06.2012, a suma 92,32 eura je rozdiel medzi celkovou dlžnou sumou 1.665,12 eura a uznanou sumou 1.572,80 eura.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 a 2 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 717 ods. 1 OZ, v zariadeniach určených na trvalé bývanie vzniká nájom obytnej miestnosti nájomnou zmluvou uzavretou medzi prenajímateľom a nájomcom.

Podľa § 676 ods. 1 OZ, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

Podľa § 676 ods. 2 OZ, ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 696 ods. 1 a 2 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť

nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení platnom a účinnom v čase vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa bola od 01.07.2008 do 30.04.2012 nájomníčkou obytnej miestnosti č. X v E. K. na ulici P. XX. v Q., a to na základe Nájomnej zmluvy č. 12-262-2008 uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 01.07.2008. Správu E. K. na ulici P. XX v Q. vo vlastníctve E. Q., ako i obytných miestností v nej nachádzajúcich, vykonáva navrhovateľ, s poukazom na čo je navrhovateľ v predmetnom spore aktívne legitimovaný. Nájomné a úhrada za plnenia poskytované s užívaním obytnej miestnosti boli splatné mesačne dopredu vždy do 5. dňa mesiaca. Odporkyňa mala nedoplatok z ročného vyúčtovania v roku 2011 v sume 991,48 eura a v roku 2012 v sume 673,64 eura. Dňa 05.06.2012 uznala odporkyňa časť dlhu vo výške 1.572,80 eura čo do dôvodu a výšky a zaviazala sa ho zaplatiť.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k vzniku záväzkovo právneho vzťahu zo zmluvy o nájme obytnej miestnosti, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ ako prenajímateľ prenechal do užívania odporkyni ako nájomníčke za odplatu predmet nájmu. Odporkyňa si svoju povinnosť platiť nájomné a preddavky na úhrady za plnenia spojené s užívaním obytnej miestnosti neplnila riadne a včas, keď dlh odporkyne za rok 2011 predstavoval sumu 991,48 eura a za rok 2012 predstavoval sumu 673,46 eura. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu o zaplatenie sumy 1.665,12 eura vyhovel, ktorá suma predstavovala nedoplatok odporkyne z ročných vyúčtovaní za rok 2011 a 2012.

Ďalej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 994,48 eura od 06.07.2012 do zaplatenia, nakoľko odporkyňa mala v zmysle vyúčtovania za rok 2012, ktoré prevzala dňa 05.06.2012, uhradiť nedoplatok do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania, t.j. do 05.07.2012, čo neurobila, teda dňa 06.07.2012 sa dostala odporkyňa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu 991,48 eura. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, t.j. vo výške 9 % (8 + 1,00 %) ročne. Súd uvedený úrok z omeškania navrhovateľovi priznal, nakoľko mal na uplatnený úrok z omeškania právo v zmysle právnych predpisov, pričom odpustenie úroku z omeškania nie je v kompetencii súdu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP s použitím § 151 ods. 1 OSP, a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu iných trov konania v sume 99,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu.

Vzhľadom k tomu, že v zmysle rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava č. TT1/OPHN/SOC/2014/37744 zo dňa 16.07.2014, ktoré odporkyňa pripojila k odporu, je odporkyňa fyzickou osobou

v hmotnej núdzi, súd určil, že odporkyňa môže plnenie sumy 1.665,12 eura vykonať aj v splátkach po 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky. Výšku splátky určil súd tak, aby celý dlh bol zaplatený do uplynutia troch rokov od právoplatnosti rozsudku, ktorá lehota je zaužívanou súdnou praxou.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.