

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011276
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714011276.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Kvety Učňovej a Márie Latiakovej na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 25.11.2014 takto

rozhodol:

Obvinený

U. D. Y. M. J. S. Y. , A.. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom X. XXX, E. S. S.,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 01.06.2014 v čase okolo 05.15 hod. viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz ML, evidenčného čísla S. po ceste III/06532 v obci Turček, okres Turčianske Teplice, v smere z Horného Turčeka na Dolný Turček, pod vplyvom minimálne 0,83 mg/l (1,73 promile) alkoholu v objeme vydychnutého vzduchu, neprispôbil rýchlosti jazdy stavu, povahe vozovky a svojim schopnostiam, nevenoval sa plne vedeniu vozidla a po výjazde z pravotočivej zákruty v smere jazdy vozidla pred domom č. 208, nezvládol vedenie vozidla, následkom čoho vozidlo prešlo do neriadeného šmyku a zišlo mimo cesty vľavo do priekopy, kde sa prevrátilo na strechu, a následne narazilo do rodinného domu č. XXX, pri dopravnej nehode obvinený svojim konaním spôsobil svojim spolujazdcom:

- F. F., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, okres S. S., okrem drobných poranení, udusenie zamedzením dýchacích pohybov pri kompresii hrudníka v ťažkom stupni opitosti pri zakliesnení jeho tela po dopravnej nehode, ktoré bolo nezlučiteľné so životom, ktorému na mieste dopravnej nehody podľahol,

- W. F., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, E. S. S., spôsobil zranenia - otras mozgu ľahkého stupňa a tržnú ranu na ľavej ušnici, jedná sa o zranenia ľahkého charakteru, pri ktorých bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života v priebehu nasledujúcich 10 dní,

- B. F., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, E. S. S., spôsobil zranenie - otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie pravého kolena a tržnozmliaždenú ranu pravého kolena, jedná sa o zranenia ľahkého charakteru, pri ktorých bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života v priebehu nasledujúcich 10 dní,

- F. Ď., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, E. S. S., spôsobil zranenie - pomliaždenie hlavy, spánkovej oblasti vľavo s predpokladanou dobou liečenia v priebehu 3-4 dni,

- poškodenému P. D., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. S. XXX, E. S. S., spôsobil na múre, oplotení, bráne a okne rodinného domu škodu vo výške 528,50 Eur,

t e d a

- ako vodič dopravného prostriedku, v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takú činnosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inému z nedbanlivosti spôsobil smrť,

č í m s p á c h a l

- prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 4 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 149 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na doživotie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá nahradiť poškodenému F. F., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, E. S. S., škodu vo výške 820,50 Eur (slovom: osemstodvadsať eur a päťdesiat centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá nahradiť poškodenému P. D., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. S. Č.. XXX, E. S. S., škodu vo výške 528,63 Eur (slovom: päťstodvadsaťosem eur a šesťdesiattri centov).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 05.09.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/81/2014 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiac aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.11.2014 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti senátu, zapisovateľa, prokurátorky, obvineného a jeho obhajcu, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že predseda senátu postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na jej novom znení tak, ako je uvedený aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Následne predseda senátu postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí škodu v rozsahu dohody, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste a upravenej na konanom verejnom zasadnutí, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por.. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 04.09.2014, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 04.09.2014 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil, vrátane obhajcu, tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, výroku na náhradu škody, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obv. Jozef Lahuta svojim zavineným konaním ako vodič dopravného prostriedku - osobného motorového vozidla, v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takú činnosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky - minimálne 0,83 mg/l (1,73 promile) alkoholu, inému - pošk. F. F., A.. XX.XX.XXXX, z nebanlivosti spôsobil smrť. Zákonu neodporuje ani dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia mu aj trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na doživotie, so súčasne aj výrokom o náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)