

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010555
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010555.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. novembra 2014 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný mladistvý B. E. T. O. Q. G. , G.. XX.X.XXXX v Trebišove, bytom R., V. Č..XXX, okr. Trebišov, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

dňa 21.8.2014 od 08.00 hod. do 4. 9. 2014 do 08.00 hod. vošiel na pozemok obývaného rodinného domu v R. na ul. V. č.105, kde na prístavbe rodinného domu vytlačil okno, cez ktoré vošiel dnu a z miestnosti odcudzil set top box zn. Alma T 1550 a diaľkový ovládač k nemu, čím spôsobil M. K. škodu vo výške 20 €,

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
-neoprávnene vnikol do obydľia iného,

t ý m s p á c h a l

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,
-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h, m/, § 38 ods. 4, § 41 ods.1, § 117 ods.1 Tr.zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 117 ods.4 Tr. zák. obžalovaný mladistvý trest odňatia slobody vykoná v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

o d ô v o d n e n i e :

Výsluchom obžalovaného a vykonaním listinných dôkazov súd zistil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Samosudca určil termín hlavného pojednávania na deň 25.11.2014, poučil obžalovaného podľa § 257 ods. 1, 2, 5, 8 Tr. por. o jeho práve podať vyjadrenie k obžalobe a po tomto poučení prehlásil, že priznáva spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 333 ods. 3 Tr. por. samosudca zistil formou otázok, či obžalovaný

- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d/ ako bol obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f/ rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu,
- g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

Na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyššie uvedených skutočností zistil, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkových podstát prečinov krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr. zák. a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák., pretože sa vlámал do rodinného domu poškodeného Milana Baláža, z ktorého odcudzil veci v celkovej hodnote 20 € a tým zároveň aj neoprávnene vnikol do obydlia iného.

Podľa charakteristiky z miesta bydliska súd zistil o obžalovanom, že je agresívny, má výbušnú a konfliktnú povahu, sklony ku krádežiam a v mieste bydliska preto nie je obľúbený. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, odboru sociálnych vecí bolo zistené, že otec obžalovaného sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a matka má v najbližšom období nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaný žije v žalostných sociálnych podmienok, bez rodičovskej lásky a tomu zodpovedalo aj prostredie, v ktorom sa pohyboval. Nemal záujem navštevovať školu, bol málo komunikatívny a nepomohli ani pohovory s rodičmi. Je vedený v evidencii detí s poruchami správania. Tento úrad vie o tom, že sa dopustil už viacerých trestných činov.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov dňa 24.9.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák., ktorý nadobudol právoplatnosť 24.9.2013 a súd v tomto prípade upustil od jeho potrestania. Z ďalšieho pripojeného trestného spisu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/35/2014 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 24.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.7.2014, bol obžalovaný odsúdený za dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Z uvedeného vyplýva, že skutok, pre ktorý je teraz obžalovaný stíhaný, spáchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmienene odsúdenia.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatel'a a tiež na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť spočívajúca v tom, že sa priznal a jeho konanie oľutoval a dve priťažujúce okolnosti spočívajúce v tom, že skutok, pre ktorý je stíhaný, spáchal v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia uloženej mu za iný trestný čin vyššie uvedený a druhou je, že je stíhaný za dva úmyselné trestné činy, a preto s použitím § 38 ods.4 Tr.zák. a § 41 ods.1 Tr.zák. mu uložil úhrnný trest odňatia slobody, ktorého rozpätie sadzby upravil v zmysle § 117 ods.1 Tr.zák. od 0 až do 1 roka a zároveň rozhodol, že trest vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých /§ 117 ods.4 Tr.zák./.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. Obžalovaný nemá právo podať odvolanie voči výroku o vine. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.