

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/269/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211938  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914211938.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom v Bratislave, Na vŕšku 12 proti odporcom: 1/ B. T., nar. X.X.XXXX, bytom U. X a 2/ M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X o zaplatenie 602,50 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 602,50 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 21.3.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 36,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 114,91 eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v BRE BANK SK - pobočka zahraničnej banky mBank SR, č. ú.: IBAN:SK21 8360 5207 0042 0104 3603, BIC: BREXSKBX, všetko v mesačných 30,- eurových splátkach, splatných vždy do 25.-teho dňa v mesiaci vopred navrhovateľovi pod stratou výhody splátok.

Súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 99,- eur

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazať odporcov na zaplatenie sumy 602,50 € s príslušenstvom, teda zákonnými úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne ako aj zmluvnej pokuty vo výške 99,- eur (mesačná zmluvná pokuta vo výške 16,50 eur x 6 mesiacov od marca 2013 do augusta 2013). Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 10.8.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcami uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420122341 na sumu 500,- eur za odplatu, resp. poplatku za správu úveru vo výške 190,- € a touto zmluvou sa odporcovia zaviazali celkovú sumu vo výške 690,- € uhradiť v trinástich mesačných splátkach a to tak, že v prvých troch vo výške 2,50 € a v ďalších desiatich vo výške po 68,25 €. Odporcovia však navrhovateľovi uhradili do podania návrhu sumu 87,50 €, pričom posledná suma vo výške 30,- € bola uhradená dňa 24.6.2013. Pretože odporcovia neplnili riadne a včas splátky v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ im oznámil stratu výhody splátok a v predžalobnej upomienke zo dňa 11.12.2012 upozornil odporcov na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 25.6.2013 navrhovateľ oznámil odporcom, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 20.3.2013 a po zosplatnení záväzku odporcovia neuhradil žiadnu úhradu. Dlžná čiastka predstavuje 602,50 €, čo je rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v sume 690,- € a čiastkou vo výške 87,50 €, ktorú odporcovia uhradili.

Odporcovia na pojednávaní uviedli, že skutočne mali uzavretú predmetnú zmluvu o úvere a istinu sú ochotní uhradiť, avšak žiadali o povolenie splátok, pretože odporca 1/ je dlhodobo nemocný a odporkyňa

2/ je starobná dôchodkyňa s nízkym dôchodkom a okrem toho spláca navrhovateľovi aj ďalší úver v 50,- eurových mesačných splátkach na základe rozsudku tun. súdu č. 6C/60/2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420122341 uzavretej 10.8.2012, predžalobnej upomienky, oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 25.6.2013 a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporcovia uzavreli dňa 10.8.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420122341, v zmysle ktorej navrhovateľ poskytol odporcom spotrebiteľský úver vo výške 500,- €. Za poskytnutie úveru si navrhovateľ vyúčtoval poplatok za správu úveru vo výške 190,- €, čo vyplýva z bodu II zmluvy a odporcovia sa zaviazali úver splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte trinásť splátok a to v prvých troch po 2,50 a v ďalších desiatich po 68,25 eur. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú obchodné podmienky, kde z bodu 3 vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok vyplývajúci z bodu II zmluvy, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu vo výške mesačného poplatku za správu úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia istiny vrátane poplatku za správu úveru a zákonný úrok z omeškania. Ďalej sa strany dohodli tak, že veriteľ je oprávnený účtovať dlžníkovi náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z poskytnutej istiny, najmenej 67,- €.

Pretože odporcovia nesplácali jednotlivé dohodnuté splátky poskytnutého úveru, navrhovateľ listom zo dňa 25.6.2013 oznámil odporcom, že jeho záväzok bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 20.3.2013 zosplatnený z dôvodu omeškania a týmto sa stal celý dlh splatným, teda istina vrátane úrokov a poplatku za správu úveru, spolu 690,- €.

Predmetnú zmluvu súd posudzoval v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4, písm. k/ OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa okrem iného považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú zmluvu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53b ods. 1 OZ ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškание s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Vzhľadom na hore uvedené súd preskúmal obsah zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu s jej obchodnými podmienkami a zistil v zmysle § 53 ods. 4 OZ, že táto zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, pretože súd považuje zmluvnú pokutu dohodnutú v zmysle bodu 3 obchodných podmienok

vo výške mesačného poplatku za správu úveru za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplata istiny za neprijateľnú zmluvnú podmienku a tiež aj dohodu zmluvných strán o tom, že veriteľ je oprávnený účtovať dlžníkovi náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojených s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho konania vo výške 20 % z poskytnutej istiny najmenej 67,- €.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutia súdov v obdobných právnych veciach navrhovateľa a to Krajského súdu Trnava č. 24Co/130/2011, Okresného súdu Žilina č. 8C/224/2011 a to vzhľadom na ustanovenie § 53a OZ.

Súd preto po vykonanom dokazovaní dospel k tomu záveru, že návrh navrhovateľa je odôvodnený len do výšky priznanej sumy teda 602,50 €, teda rozdielu medzi poskytnutou pôžičkou vo výške 500,- € a odplatom vo výške 190,- € a odporcami uhradenou sumou 30,- € a navrhovateľ nemá nárok na zaplata zmluvnej pokuty, preto zaviazal odporcov na zaplata tejto sumy navrhovateľovi podľa § 451 a nasl. OZ. Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti o zaplata zmluvnej pokuty vo výške 99,- €.

O povinnosti odporcov zaplatať zákonné úroky z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľ, ktorý mal neúspech len v nepatrnej časti priznal právo na náhradu trov konania a to za zaplata súdny poplatok vo výške 36,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 114,91 eur a to za dva úkony právnej pomoci po 36,84 eur + DPH + 2 x 8,04 eur + DPH, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil súd odporcom žalovanú sumu splácať v mesačných 30,- eurových splátkach.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v 2 vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.