

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 35C/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114207032  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Protznerová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114207032.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Lenkou Protznerovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanému: J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 60,60 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 60,60 Eur od 6.4.2013 do zaplatenia a sumu 1,10 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 65,78 Eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 49,28 Eur a súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, a to k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 14.3.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 60,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne z dlžnej istiny od 6.4.2013 do zaplatenia, poštovného vo výške 1,70 Eur a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) žalobcu dňa 5.4.2013 nepreukázal platným cestovným lístkom a túto sumu neuhradil napriek písomnej upomienke.

Keďže žalovaný bol v čase doručovania žaloby maloletý a súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť pobyt zákonnej zástupkyne žalovaného, súd zákonnej zástupkyne žalovaného podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 3.9.2014, sp. zn. 35C/93/2014 ustanovil opatrovníka v osobe L. L., I. Okresného Q. A. D.. Návrh bol opatrovníkovi zákonnej zástupkyne žalovaného doručený dňa 3.9.2014 spolu s uznesením, na základe ktorého ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrila k návrhu a bol poučená v súlade s ust. § 114 ods. 5 O.s.p., že v prípade nesplnenia uloženej povinnosti, môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie. V čase vyhlásenia rozsudku žalovaný nadobudol plnoletosť.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na skutočnosť, že ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. (hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur), súd v súlade s § 115 ods. 2 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 4173 zo dňa 5.4.2013 vyhotoveného prepravným kontrolórom žalobcu bolo zistené, že žalovaný toho dňa v čase o 07.20 hod. na trase linky č. 25 cestoval dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka. Prepravný kontrolór danú skutočnosť zistil na trase medzi zastávkami Námestie osloboditeľov - Krajský súd, smer Poľov. Výzvou zo dňa 10.4.2013 vyzval žalobca žalovaného k úhrade cestovného 0,60 Eur, úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,00 Eur a ostatných nákladov 1,70 Eur.

Súd zistil, že žalobca poskytuje prepravné služby za určené cestovné v zmysle ustanovení § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú prepravné poriadky.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom v čase vykonania kontroly, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4 citovaného zákona, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 citovaného zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 12 ods. 2 veta prvá Prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Košice, a.s. platného v čase vykonania kontroly, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, zaplatí cestovné; dopravca je oprávnený od tohto cestujúceho ďalej vyžadovať zaplatenie úhrady vo výške 100násobku stanoveného základného cestovného.

V zmysle čl. E bod 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Košiciach platnej v čase vykonania kontroly, cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach stanovené základné cestovné plus sankčnú úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Žalovaný ako cestujúci bol povinný pri nástupe do dopravného prostriedku žalobcu si riadne označiť cestovný lístok a týmto sa preukázať pri vykonanej kontrole prepravným kontrolórom žalobcu. Základný cestovný lístok mal v tom čase hodnotu 0,60 Eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd má za preukázané, že nárok žalobcu v časti zaplata istiny vo výške 60,60 Eur je dôvodný a zaviazal žalovaného na zaplata istiny pozostávajúcej zo sumy 0,60 Eur titulom cestovného a zo sumy 60,00 Eur titulom úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 6.4.2013 do zaplata istiny 60,60 Eur. Výšku úroku z omeškania súd priznal na základe citovaného ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013. Žalovanému v súlade s § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. vznikla povinnosť plniť žalobcovi dňa 5.4.2013 a teda dňom 6.4.2013 sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu žalobcovi, preto súd žalobcovi priznal ním žiadané úroky z omeškania.

Súd zaviazal žalovaného aj k povinnosti zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky (istiny) vo výške 1,10 Eur, ktorá suma predstavuje poštovné vynaložené pri doručení výzvy k úhrade pohľadávky žalobcu zo dňa 10.4.2013. Keďže žalobca sa domáhal zaplata nákladov vo výške 1,70 Eur a okrem poštovného v uvedenej výške vynaloženie ďalších nákladov nepreukázal, súd mu priznal len sumu vo výške 1,10 Eur a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci neúspech len v nepatrnej časti, súd priznal plnú náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Vo veci žalobcovi vznikli trovy konania titulom zaplatených súdnych poplatkov vo výške 16,50 Eur (16,50 Eur za návrh na začatie konania podľa položky 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb.) a trov právneho zastúpenia vo výške 49,28 Eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov po 16,60 Eur - § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., príprava a prevzatie veci - § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., podanie návrhu na začatie konania - § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. a dvoch paušálnych náhrad 2 x 8,04 Eur - § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd priznal žalobcovi uplatnené trovy konania vo výške 65,78 Eur (16,50 Eur + 49,28 Eur) a v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal žalovaného k ich úhrade k rukám právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v 2 písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.