

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/332/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122210634
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7122210634.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. I. nar. X.X.XXXX a A. I. nar. XX.X.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov detí rodičov: K. Q. nar. X.X.XXXX bývajúcej v J. na A. ulici č. XX/X zastúpenej JUDr. Janou Šándorovou advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach na Štúrovej ulici č. 20 a K. I. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v J. t. č. v J. na H. ulici č. XX o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov č. k. 16P/158/2022-44 zo dňa 9.11.2022 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala úpravy styku otca s maloletými deťmi každú páru sobotu od 9:00 do 18:00 a zároveň zákazu styku otca s deťmi (okrem navrhovaného styku).

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že matkou navrhovaná úprava styku a zákaz styku otca s maloletými deťmi, či už formou neodkladného opatrenia alebo rozhodnutím vo veci samej nie je možná. Ak súd upraví styk rodiča s dieťaťom tak, že mu vymedzí dni a časy, tento rodič nemá právo na styk nad rámec tejto úpravy s výnimkou vzájomnej dohody rodičov. Ak súd styk rodičovi zakáže, to znamená, že rodič nemá právo na žiaden styk s dieťaťom. Je zrejmé, že v danom prípade ide prioritne o vzťahový problém rodičov, ktorý nepriaznivo vplyva na maloleté deti. Samotná matka navrhuje styk otca s deťmi upraviť, teda osobu otca vo vzťahu k deťom nepovažuje za nebezpečnú. Na druhej strane poukazuje na dôvodné podozrenie, že otec je pod vplyvom návykových a psychotropných látok, v jeho domácnosti sa zdržiavali osoby pravdepodobne drogovo závislé. Ak sa matka rozhodla riešiť rodičovské práva a povinnosti súdnou cestou, je potrebné podať návrh na začatie konania o úpravu styku, kde je súd povinný vykonať dôkazy na zistenie skutočného stavu vecí. Z uvedeného dôvodu preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko neosvedčila bezprostredné ohrozenie detí či iný závažný dôvod. Uznesenie právne odôvodnil § 324 ods. 1 CSP, § 325 ods. 1 CSP, § 326 ods. 1 CSP, § 328 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP a navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že do právoplatného skončenia konania o úprave styku otcovi zakázal stretávať sa s maloletými deťmi. So záverom súdu prvej inštancie sa nestotožnila a poukázala na uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 16C/1/2022 zo dňa 17.10.2022, ktorým zakázal otcovi (žalovanému) priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou realizácie súdnej úpravy styku otca s maloletými deťmi do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi. Uznesením Obvodného oddelenia PZ Košice Staré mesto zo dňa 31.10.2022 poverený príslušník oznámenie o podozrení zo spáchania skutku nebezpečného prenasledovania podľa § 360 ods. 1 písm. a/, b/, c/, Trestného zákona odovzdal

na prejednanie priestupku, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o prečin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Rozhodnutie odôvodnil tak, že v tomto prípade nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania, ale v danom prípade dochádzalo ku konaniu síce napriek nesúhlasu poškodenej, avšak toto konanie má znaky priestupku podľa Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. Aj napriek nariadenému neodkladnému opatreniu o zákaze priblíženia sa, otec neprestal s prenasledovaním jej osoby, posielal jej výhražné sms správy, správa sa nepredvídateľne a ohrozujúco. Dňa 4.11.2022 jej zaslal správu cez aplikáciu Messenger v nasledovnom znení: "Prečo toto šeccko som také urobil bolo nám dobre robotu si mala....toto kceš žeby som sa zajebal ti nechábeš že ja to už druhýkrát nezvládnem vážne si to zalúžim keď áno ja sa odjebem ti nevieš jak to keď miluješ ja to nezvládnem už hapes jebem nato už nekcem žiť ani vám robiť zle neboj odjebem sa sľubujem ti že urobim to aby si mala pokoj milujem ťa aj deti prepáč mi.". Dňa 29.10.2022 urobila oznámenie o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, pretože dňa 23.10.2022 otec maloletého prišiel pre syna a dožadoval sa, aby maloletá dcéra išla s ním na chodbu pred byt, čo maloletá odmietla, pričom mu 30-krát s plačom opakovala, že nechce ísť. Následne otec začal búchať a kopať na dvere bytu, zvoníť, na čo vyšli všetci susedia z okolitých bytov, pričom bola na návšteve u jej známa, ktorá o tom spísala čestné prehlásenie. Dňa 27.10.2022 jej otec zaslal správu : " a v noci si ich nechala posledný krát pri svojej matke kadzi den som pred dverami aj spolciju ked bude trebat aj s právnikom." „ Ti nemas co nehavat deti pri svojej matke, ale od terás kazdy den som pri dverách." V prílohe predložila úradný záznam z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.11.2022, z ktorého vyplynulo, že otec sa k nej nevhodne správal, vulgárne nadával, vyhrážal sa, kopal do dverí, pričom ukazoval, že v práci robí orálny sex a aj to ukazoval." Z predmetného záznamu ďalej vyplynulo, že sa dožadoval vidieť aj dcéru, ktorá sa ho bojí. Zo záznamu je tiež zrejmé, že bola kontaktovaná jeho právna zástupkyňa, aby upozornila otca na pokračujúce nevhodné formy správania, aj napriek vydanému neodkladnému opatreniu týkajúceho sa zákazu priblíženia k nej. Otec sa ani nedostavil na dohodnuté stretnutie s kolíznym opatrovníkom, a to bez ospravedlnenia. Z vyššie uvedených skutočností vyplynulo, že neodkladným opatrením sa domáhala síce úpravy styku otca s maloletými deťmi a zákazu priblíženia sa k nim, avšak situácia sa zmenila natoľko, že toho času sa zdravotný stav maloletých detí zmenil tak, že maloleté deti v dôsledku pokračujúceho nevhodného správania dostali do psychického vypätia, ich psychické zdravie je už dlhú dobu vystavované zaťažujúcim situáciám zo strany ich otca. Na základe odporúčania základnej školy navštívila Centrum psychologickéj pomoci, kde mali byť deti vyšetrené. Ako bola informovaná školou, syn po víkende u otca je nesústredený, plačlivý v škole. Minulý školský rok mal maloletý A. vymeškaných 230 neospravedlnených hodín, tento školský rok sa snažila, aby navštevoval základnú školu pravidelne avšak opakovane sa stalo, že syn nešiel do školy, lebo sa jej vyhrážal už pred odchodom do školy alebo písal sms správy, že čaká pred vchodom, kde cestou do školy jej celú cestu vulgárne nadával, ukazoval vulgárne gestá, pričom zakaždým musela opakovane privolať policajnú hliadku. Vzhľadom k psychickým problémom so synom musela vyhľadať detskú psychiatričku MUDr. Teréziu Rosenbergerovú. Dňa 14.11.2022 bola nútená synovi privolať rýchlu záchrannú službu, nakoľko syn po návrate od svojho otca bol agresívny, nechcel ísť do školy. Ako vyplýva zo záznamu o zhodnotení zdravotného stavu maloletý bol agresívny odkedy sa vrátil od otca, pričom bez prestávky plakal kým nezaspal, v plači ráno pokračoval, uvádzal, že u otca môže hrať počítačové hry, avšak maloletému bola diagnostikovaná závislosť na počítačových hrách. Rýchla zdravotná služba aplikovala maloletému diazepam na ukludnenie. Dňa 22.11.2022 boli maloleté deti vyšetrené v pedopsychiatrickej ambulancii MUDr. Terézie Rosenbergerovej. Zo správy vyplynulo, že u mal. Daniela bola diagnostikovaná akútna stresová reakcia, fóbicko-úzkostná porucha, enuréza neorganického pôvodu a sklon maloletého k úzkostlivosti, sklonu k únikovosti(respektíve závislosti), otec ako model správania, identifikačný vzor popri konzume psychoaktívnych látok nie je vhodný objekt, ani vzor správania, pričom maloletý potrebuje hranice, pevný režim a preto neodporúča toho času kontakt s otcom. U mal. A. je prítomná diagnóza iná reakcia na stres a fóbicko-úzkostná porucha, pričom maloletá má strach z otca, odmieta ho, je značne neurolabilná, s pozitívnou organicitou, ADHD, pričom je vhodné obmedziť styk s otcom, doriešiť zdravotný stav dieťaťa, ktoré je blokované úzkostným syndrómom. Zo správy ďalej vyplynulo, že dieťa bolo odoslané na neurológiu a pedopsychiatrickú ambulanciu, pričom je potrebné rešpektovať želanie dieťaťa, ktoré je vo veku, kedy vie jasne formulovať svoj strach a odpor voči násilným aktivitám otca a nechce sa s ním stretávať. Vyššie uvedenými skutočnosťami a pripojenými listinami osvedčila naliehavú potrebu upraviť pomery medzi rodičmi a mal. deťmi nariadením neodkladného opatrenia. Zo správ otca je zrejmé, že tento je pravdepodobne pod vplyvom návykových a psychotropných látok, keďže správanie odporcu sa stalo nekontrolovateľným, pričom sám v správach sa vyhráža fyzickým ublížením najprv jej, neskôr, že ublíži sám sebe. Je teda zrejmé, že otec svojim nevhodným správaním vážne ohrozuje psychické zdravie oboch maloletých detí, ktoré sú vystavované z jeho strany opakovaným vypätým

situáciám, kedy musí zasahovať polícia, rýchla záchranná služba, musia navštevovať psychiatrickú a psychologickú pomoc, je ohrozená ich školská dochádzka a zabezpečovanie kľudného každodenného života a zdravého psychického vývinu. Záverom uviedla, že podáva návrh na úpravu práv a povinností k mal. deťom, a bude sa domáhať nariadenia znaleckého dokazovania za účelom posúdenia, či je namieste obmedziť styk otca s maloletými deťmi alebo ho zakázať, avšak do rozhodnutia súdu má za to, že je potrebné zakázať otcovi styk s maloletými deťmi. V prílohe predložila lekársku správu z 22.11.2022 vo vzťahu k mal. A. a mal. A., uznesenie Okresného súdu Košice I zo 17.10.2022 sp. Zn. 16C/1/2022, sms komunikáciu otca, čestné prehlásenie M. J. T. z 22.11.2022 a úradný záznam z 15.11.2022 spísaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice.

4. Postupom podľa § 329 ods. 1 druhá veta CSP, odvolací súd umožnil otcovi a kolíznemu opatrovníkovi vyjadriť sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu matky.

5. Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadрили.

6. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Zbierky zákonov Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 239 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 387 ods. 1,2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je rýchla a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Vzhľadom na rýchlosť konania o neodkladnom opatrení vyžadovanú procesnými predpismi (CSP, CMP), nemôže byť aktivita navrhovateľa nahradzovaná ani v rámci vyšetrovacej zásady, ktorá ovláda mimosporové konanie aktivitou súdu. V tomto smere je potrebné podotknúť, že zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, o ktorom súd má rozhodnúť v lehote siedmich, resp. tridsiatich dní, mal vykonávať dokazovanie, preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutočný stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie povahu osvedčenia, čo znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiachnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva, legitimizuje vyhovujúci výrok, resp. výrok zamietavý. Posúdenie, či je v konkrétnom prípade nevyhnutná bezodkladná ingerencia do pomerov účastníkov, je ponechaná na úvahu súdu, pričom v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti súd

posudzuje nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktoré však nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania, podľa § 385 CSP a contrario a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky, pretože nebola osvedčená naliehavosť potreby dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúca si okamžitý zásah súdu, pretože práva a oprávnené záujmy účastníkov konania neboli v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu bezprostredne ohrozené. Odvolací súd zdôrazňuje, že ustanovenie § 28 Zákona o rodine a tiež čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na rodičovskú starostlivosť a výchovu a zároveň garantujú obom rodičom rovnaké rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu, a to aj pokiaľ ide o pravidelný a rovnocenný styk dieťaťa s rodičom, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti. Zásahy do riadnej realizácie práva na styk sú obmedzením styku, ku ktorému je možné pristúpiť len za podmienok daných ust. § 25 ods. 3 Zákona o rodine. Výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je prípad, kedy záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasné stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Jedná sa však o výnimočné riešenie a opatrenie krajného charakteru výrazne zasahujúce do rodičovských práv, ku ktorému by mal súd pristúpiť len v jednoznačne odôvodnených prípadoch a to na základe závažných okolností na strane dieťaťa. Tak ako rodič má právo na starostlivosť o dieťa, má aj dieťa právo na starostlivosť zo strany svojich rodičov, na pravidelný kontakt s rodičmi ako aj blízkymi osobami. Pri rozhodovaní súdu je pri tom prioritný záujem dieťaťa, na ktorý musí súd vždy prihliadnuť.

13. V danom prípade matka odôvodnila svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že od roku 2022 sa správanie otca zmenilo neprimeraným spôsobom a začal požívať návykové a psychotropné látky a jeho správanie sa stávalo nekontrolovateľným. Po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti ju otec dennodenne sledoval, čakal ju pred blokom, chodil za ňou do práce, vykrikoval, vulgárne nadával. Poukázala i na správu základnej školy z ktorej vyplynulo, že maloleté deti citlivo vnímali ich nezhody, pričom maloletá A. cítila strach z celej situácie. Z dôvodu ich narušených vzťahov opakovane musela zasahovať polícia. Z obsahu preskúmaného spisu vyplynulo, že výkon rodičovských práv a povinností bol upravený rozsudkom Okresného súdu Trebišov z 24.2.2021 č. k. 8P/188/2019-77, v zmysle ktorého boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky s oprávnením oboch rodičov ich zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. A. 50 Eur mesačne a na mal. A. 50 Eur mesačne od 9.12.2019 do budúca. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol. V návrhu, ako aj v odvolaní matka opakovane poukazovala na zhoršený psychický stav maloletých detí v dôsledku správania sa otca. Pokiaľ matka v podanom odvolaní namietala, že konajúci súd sa nezaoberal predloženými lekáorskými správami, pripojenými listinami a sms komunikáciou medzi rodičmi, odvolací súd dodáva, že matkou uvádzané skutočnosti v predmetnom podaní len potvrdzujú vzájomne vyhrotený vzťah medzi rodičmi, ktorý však nemôže byť dôvodom na tak závažný zásah do rodičovských práv otca akým je uloženie zákazu stretávania sa s jeho mal. deťmi bez hodnoverného preukázania, že realizácia styku s deťmi skutočne ohrozuje ich zdravie, prípadne iný dôležitý záujem maloletých detí. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Košice I z 17.10.2022 sp. zn. 16C/1/2022 bol otcovi uložený zákaz priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou realizácie súdnej úpravy styku otca s maloletými deťmi do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 8P/188/2019. Z obsahu predmetného uznesenia opäť vyplýva len skutočnosť, že medzi rodičmi je vysoko konfliktný a narušený vzťah. V priebehu konania však nebolo žiadnym spôsobom osvedčené, že by sa otec k maloletým deťom správal akýmkoľvek nevhodným spôsobom, ktorý by ohrozoval ich psychický či fyzický vývoj. Z sms komunikácie otca s matkou vyplýva, že otec mal záujem stretávať sa s maloletými deťmi, čo mu však umožnené matkou nebolo a pravdepodobne uvedené je dôvodom jeho správania. Tomuto záveru nasvedčuje aj vyhodnotenie Obvodného oddelenia PZ, ktoré postúpilo oznámenie matky na prejednanie príslušnému úradu ako priestupok. Skutočnosti uvádzané matku si podľa názoru odvolacieho súdu vyžadujú potrebu hlbšieho skúmania príčin daného stavu a správania detí. Matka v odvolaní neuviedla žiadne podstatné okolnosti, ktoré by osvedčovali nevyhnutnosť ingerencie súdu do pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia, viac menej sa sústredila len na svoje tvrdenia uvádzané už v návrhu. Odvolací súd podotýka, že maloleté deti sú vystavené nevhodnému správaniu oboch rodičov, pretože u maloletého A. sú v rámci

školskej dochádzky vykazované neospravedlnené hodiny (neúčast' v školskej dochádzke) nielen v tomto školskom roku, ale aj minulom, pričom deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky.

14. Vo vzťahu k odvolacím námietkam matky a to predloženému čestnému prehláseniu M. J. T. (známej matky) odvolací súd uvádza, že na toto neprihliadol, nakoľko ide o „blízku osobu“, pričom je prirodzené, že je charakterizovaný osobným vzťahom s tým, že ujmu spôsobenú takejto blízkej osobe pociťuje príslušná osoba ako ujmu vlastnú.

15. Nevhodnosť stretávania sa otca s deťmi preukazovala matka správou psychiatricky MUDr. Terézie Rosenbergerovej z 22.11.2022. Odvolací súd k predloženým správam uvádza, že dôvodom psychiatrického vyšetrenia maloletých detí bol ich problémový styk s otcom po rozchode rodičov na žiadosť matky detí. Je zjavné, že psychiatricka vychádzala z jednostranných vyjadrení matky, vyšetrenie bolo realizované za jej prítomnosti, bez možnosti vyjadrenia sa otca. Vo vzťahu k predloženým psychiatrickým správam odvolací súd dodáva, že tieto vychádzajú zo subjektívnych informácií poskytnutých matkou bez toho, aby sa otec k uvedenému vyjadril, resp. bol pri vyšetrení prítomný.

16. Vzhľadom na to, že matka podaným návrhom neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP a podľa ods. 2 sa stotožnil s jeho odôvodnením. Opodstatnenosťou skutočností uvádzaných matkou sa bude zaoberať konajúci súd v konaní o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, pretože na zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností, najmä či osobný kontakt otca s maloletými deťmi a v akom rozsahu je v ich záujme, si vyžaduje vykonanie rozsiahleho dokazovania, vrátane prípadného nariadenia znaleckého dokazovania, čo v konaní nariadenia neodkladného opatrenia nie je možné.

17. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).