

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/253/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713213016
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713213016.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a. s., IČO: 35 838 825, so sídlom Košická 56, Bratislava, práv. zast. HMG & PARTNERS, s. r. o., IČO: 35 885 459, advokátska kancelária so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, proti odporcovi V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. P. XXX/XX, W., zastúpený JUDr. Q. Q., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu A., o zaplatenie 4.245,34 Eur s prísl., o odvolaní OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Stará Baštová 2, Košice, proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 11C/253/2013 - 75 zo dňa 16.09.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vracia vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd konanie zastavil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov, ani vedľajší účastník na strane odporcu nemá právo na náhradu trov konania. Nariadil vrátiť navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 254,50 Eur po jeho krátení o 6,70 Eur a na vrátenie sumy 247,80 Eur upravil Daňový úrad Bratislava v lehote 3 dní odo doručenia právoplatného uznesenia o zastavení konania.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ žiadal od odporcu, aby mu zaplatil 4 245,34 Eur s prísl. z titulu nevrátenej sumy poskytnutej právnym predchodcom navrhovateľa na základe zmluvy o splátkovom úvere.

V priebehu konania Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom dňa 04.02.2014 oznámilo súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Navrhovateľ vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Následne ďalším podaním navrhovateľ zobral späť svoj návrh v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Prvostupňový súd podľa § 96 ods. 1,2,3 O.s.p. konanie zastavil vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, resp. navrhovateľa.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice. Namietali rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách vedľajšieho účastníka, keď im nárok na náhradu trov nebol priznaný. Vedľajší účastník sa v konaní vyjadril

k žalobnému návrhu dňa 04.04.2014, ktorý bol doručený elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom Okresnému súdu v Poprade. Vedľajší účastník vo vyjadrení vzniesol námietku premlčania a vyčíslil trovy konania za 2 úkony právnej pomoci vo výške 318,18 Eur. Následne zoberal navrhovateľ návrh späť a konanie bolo zastavené. Pri rozhodovaní o trovách konania, ktoré bolo skončené zastavením v dôsledku späťvzatia žaloby je nevyhnutné posudzovať zásadne len procesné kritéria úspechu, či neúspechu účastníkov konania. V danom prípade súd rozhodol bez toho, aby skúmal procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania. Nebolo preukázané, aby žalovaný svojím správaním zapríčinil späťvzatie žaloby. Iba v takom prípade by žalobca neznášal trovy konania. Žalobca vzal bez akéhokoľvek odôvodnenia žalobu v celom rozsahu späť, čím procesne zavinil zastavenie konania. Nedosiahol v tomto konaní to, čo od žalovaného žiadal a tento stav je potrebné považovať za jeho procesný neúspech. Právo vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania vyplýva z ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. Preto vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom si uplatnil trovy prvostupňového, ako aj odvolacieho konania, ktoré písomne vyčíslil.

K odvolaniu sa vyjadril žalobca. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30.07.2012 pod sp. zn. 5Cdo/47/2012, v ktorom Najvyšší súd SR vyslovil právny názor, že v prípade námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníka sa subjekt, ktorý prejavil vôľu stúpiť do konania ako účastník sa stáva takýmto účastníkom až právoplatným rozhodnutím súdu o prípustnosti vstupu a nie oznámením vstupu do konania. Takto prvostupňový súd nepostupoval, aj keď navrhovateľ podal námietku proti vstupu takéhoto vedľajšieho účastníka do konania. Doposiaľ prvostupňový súd o tejto námietke nerozhodol a preto spoločnosť OZ právna pomoc spotrebiteľom nemôže disponovať postavením vedľajšieho účastníka a žiadnymi procesnými právami. Preto žiadal, aby odvolanie vedľajšieho účastníka bolo odmietnuté. Uplatnil si trovy odvolacieho konania.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vo vzťahu k výroku o trovách vedľajšieho účastníka spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ustanovením § 214 ods. 1,2 O.s.p. a zistil, že prvostupňový súd vo veci nepostupoval správne. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že v prejednávanej veci navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 11.09.2013. Po podaní návrhu dňa 04.02.2014 do konania oznámil vstup vedľajší účastník, a to spoločnosť OZ právna pomoc spotrebiteľom Košice, zastúpená JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom. Prvostupňový súd bez ďalšieho konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku navrhovateľom zastavil. Po tom, čo bolo podané proti tomuto uzneseniu odvolanie a bolo preukázané zaplatenie súdneho poplatku, prvostupňový súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. Stalo sa tak uznesením Okresného súdu Poprad č.k. 11C/253/2013 - 58 zo dňa 07.07.2014. Ešte predtým dňa 15.04.2014 spoločnosť OZ právna pomoc spotrebiteľom Košice zaslal prvostupňovému súdu vyjadrenie k návrhu na začatie konania. Následne navrhovateľ zoberal návrh na začatie konania späť dňa 11.09.2014.

Prvostupňový súd zastavil konanie pre späťvzatie návrhu bez toho, aby sa zaoberal vstupom vedľajšieho účastníka do konania a bez toho, aby sa zaoberal námietkami navrhovateľa o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, ktoré navrhovateľ predložil prvostupňovému súdu dňa 10.09.2014.

Tento postup prvostupňového súdu však nebol správny, pretože je vylúčené aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého si v konaní neželá. To, že niekto chce v konaní pred súdom podporovať hlavného účastníka konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka automaticky neznamená, že ním poskytovaná procesná pomoc je hlavnému účastníkovi vítaná, že mu vyhovuje a že s ňou musí za každých okolností súhlasiť. Vzťahuje sa to aj na vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O.s.p. Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať hlavnému účastníkovi konania, môže byť naplnený len, ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať s vedľajším účastníctvom súhlasí. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. Vedľajší účastník nemôže byť hlavnému účastníkovi nanútený. Platí, že súd musí vždy účastníkov konania na oboch

procesných stranách relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone osoby, ktorá prejavila vôľu vstúpiť do konania ako vedľajší účastník. Súd musí mať vždy a za každých okolností jasno v otázke, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník vstupujúci do konania z vlastnej iniciatívy v konaní podporovať s jeho podporou súhlasiť, resp. ak nesúhlasiť ktorýkoľvek z účastníkov, musí súd na tento procesný úkon reagovať.

V prejednávanej veci sama skutočnosť, že vôľu vstúpiť do tohto konania prejavila právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa, bez ďalšieho ešte neznamená, že jej procesný úkon vyjadrujúci túto vôľu vyvoláva vždy ňou sledované právne účinky. Ani samotný status takejto osoby vyplývajúcej z § 93 ods. 2 O.s.p. neznamená, že jej vstup do konania v procesnom postavení vedľajšej účastníčky je vždy prípustný. Teda oznámenie právnickej osoby OZ právna pomoc spotrebiteľom Košice tak, ako to vykonala na č.l. 39 súdneho spisu, ešte vôbec neznamená, že ostatné predpoklady vstupu vedľajšieho účastníka do konania, vrátane vyjadrenia k žalobnému návrhu, sú splnené. V prejednávanej veci totiž účastníci konania vôbec neboli vyzvaní, aby sa vyjadrili k tomuto procesnému úkonu, ktorým OZ právna pomoc spotrebiteľom prejavil vôľu vstúpiť do konania na strane odporcu.

Zo spisu vyplýva, že navrhovateľ namietal neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, a o týchto námietkach žiadnym spôsobom prvostupňový súd nerozhodol, aj keď za každých okolností musí byť jednoznačne jasné, kto je v konaní účastníkom konania a kto je v konaní vedľajším účastníkom konania. Prvostupňový súd vôbec nezískal súhlas odporcu so vstupom tohto vedľajšieho účastníka do konania.

Preto postup súdu prvého stupňa, ktorý rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka nebol správny, pretože k momentu rozhodnutia súdu prvého stupňa o zastavení konania nebolo jednoznačne jasné, či právnická osoba OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13, Košice požíva štatút vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Pokiaľ by takýto štatút tento subjekt nepožíval, nebol by dôvod rozhodovať o jeho trovách. Pokiaľ by tento štatút takýto subjekt získal a stal sa vedľajším účastníkom konania, je potrebné rozhodnúť aj o trovách vedľajšieho účastníka. V takom prípade je potrebné sa vysporiadať aj s odvolacími námietkami vedľajšieho účastníka.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Úlohou prvostupňového súdu bude zistiť postavenie OZ právna pomoc spotrebiteľom Košice v tomto sporovom konaní a v závislosti od jeho postavenia podľa §93 O.s.p. zaujme aj stanovisko vo vzťahu k jeho trovám v prejednávanej veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.