

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312214170
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2312214170.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Ing. O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, K., zastúpený advokátskou kanceláriou Capitol Legal Group s.r.o., Bratislava, Kollárovo námestie 20, proti žalovaným: 1. MUDr. A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, K., zastúpený advokátskou kanceláriou TIMAR & partners, s.r.o., Šaľa, Štúrova 42, 2. SB SA - Company s.r.o., Záhradnícka 254/61, Šaľa, IČO: 46 147 462, za účasti vedľajšieho účastníka: UNIQA poisťovňa, a.s., Lazaretská 15, Bratislava, IČO: 00 653 501, o zaplatenie 165 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č.k. 8C/232/2012-237 zo dňa 26. septembra 2013 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd konanie zastavil a vedľajšieho účastníka zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 16,50 eura a nahradiť trovy konania vo výške 200,- eur k rukám právneho zástupcu žalovanej.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaných. Žiadal o zrušenie napadnutého uznesenia, nakoľko výrok nekorešponduje s odôvodnením uznesenia a vedľajší účastník nevie, komu má náhradu trov konania zaplatiť.

Predmetné odvolanie však vedľajší účastník následne podaním zo dňa 03.01.2014 doručeným súdu prvého stupňa dňa 08.01.2014 vzal späť z dôvodu, že ním vytýkané pochybenia súdu boli odstránené opravným uznesením č.k. 8C/232/2012-246.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len OSP), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, 204 OSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

Podľa § 207 ods. 2 vety prvej OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť, podľa odseku 3 toho istého ustanovenia ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

V dôsledku späťvzatia odvolania, o ktorom ešte odvolací súd nerozhodol, odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania (podľa § 214 ods. 2 OSP, keďže tu nešlo o vec samu ani o žiaden zákonom ustanovený prípad potreby prejednaní veci na pojednávaní odvolacieho súdu) odvolacie konanie zastavil.

Tým zároveň podľa § 222 ods. 1 OSP právoplatnosť napadnutého uznesenia nastala, akoby k podaniu odvolania nedošlo.

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov nepriznal. Vedľajší účastník späťvzatím odvolania síce zavinil zastavenie odvolacieho konania, preto žalobca by mal nárok na náhradu trov v zmysle § 146 ods. 2 OSP s použitím analógie podľa § 224 ods. 1 OSP, ale žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.