

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1374/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201947
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6314201947.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa ZH Kredit, s.r.o. Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, 821 08 Bratislava, IČO:36049581 zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti odporcovi T. Y., nar. XX.XX.XXXX bytom O. O., K. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie spotrebiteľov Slovenska o.z., IČO:42309166 so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, právne zastúpený Mgr. Henrich Schindler, advokát, Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, o zaplatenie 514,64 € s prísl. o späťvzatie návrhu navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu zo dňa 16.09.2014 takto

rozhodol:

Súd späťvzatie návrhu pripúšťa, uznesenie Okresného súdu Brezno, č.k. 5C/158/2014-60 zo dňa 21.08.2014 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predtým, než začal vo veci konať, zistil okresný súd, že vec nepatrí na porad práva pred súd. Konanie preto zastavil a nariadil po právoplatnosti uznesenia postúpiť vec Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia okresného súdu o zastavení konania a postúpení veci, navrhovateľ podaním zo dňa 16.09.2014 zobral svoj návrh na vydanie platobného rozkazu späť, žiadal konanie zastaviť s tým, že žiadnemu z účastníkov nebude priznané právo na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného paragrafu súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného paragrafu nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Pred začatím konania vo veci samej má dispozičné právo účastníka prednosť pred rozhodovaním súdu o návrhu a to aj v prípade, ak vec, v ktorej sa navrhovateľ domáhal ochrany práva na súde, nepatrí na poriad práva pred súd.

Znamená to, že v predmetnej veci je potrebné rozhodnúť o späťvzatí návrhu navrhovateľom i keď súd už vydal rozhodnutie o zastavení konania a postúpení veci orgánu na konanie príslušnému.

K späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo predtým, než sa začalo pojednávanie. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu v tomto prípade nie je potrebný, pretože tento by aj tak bol neúčinný s poukazom na ust. § 96 ods. 3 OSP. Z tohto dôvodu nie je potrebné ani striktné dodržať postup podľa ust. § 208 OSP už aj z toho dôvodu, že nebolo rozhodnuté vo veci samej.

Odvolací súd preto rozhodol tak ako znie enuncciát tohto uznesenia.

O trovách konania bolo rozhodnuté § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.