

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200653  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614200653.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, adresa na doručovanie: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. G. XX, XXX XX H. G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvatský Grob, o zaplatenie 281,95 eura s príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,31 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 24.8.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 75,64 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti náhrady škody vo výške 150,64 eura s prísl. z a m i e t a.

P o v o ľ u j e odporcovi splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 5,00 eur vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, vo výške 49,28 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 281,95 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A 6056187, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Podľa predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM kartu ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám bolo pridelené aj účastnícke telefónne číslo - 0917229881. Návrh ďalej odôvodnil tým, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 144,00 eur s tým, že ustanovenie dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom

Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Xperia X8 vo výške 144,00 eur (ďalej len škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma) t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo dal so súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v článku I, bode 1.3 dodatku ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný akciová cena: 1,00 eur, predajná cena: 145,00 eur, uplatnená škoda - výsledná suma: 144,00 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 137,95 eura vyfakturovaných v období 2012/04 - 2012/06. Navrhovateľ pokusom o pokonávku z 9.8.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu sa mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade vo Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku to je od 24.8.2012. Navrhovateľ žiadal súd, by mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 137,95 eura aj nárok na zaplatenie sumy 144,00 eura, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody. K udeleniu plnej moci doplnil, že táto je obmedzená len na vykonanie 2 úkonov právneho zastúpenia a to prevzatie veci a prípravu zastúpenia a podanie návrhu. Po vykonaní týchto 2 úkonov právneho zastúpenia právny zástupca už navrhovateľa v konaní už nezastupuje preto aj akúkoľvek korešpondenciu je potrebné zasielať na adresu navrhovateľa. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Odporca pripojil sa k návrhu v časti poskytnutých služieb s príslušenstvom, v prevyšujúcej časti návrh navrhol zamietnuť, pripojil sa k vyjadreniu vedľajšieho účastníka.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť, zotrval na podanom návrhu. Navrhovateľ podaním označeným ako ospravedlnenie neúčasti, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov a doteraz vykonaného dokazovania a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 281,95 eura s príslušenstvom a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Do konania dňa 6.6. 2014 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktoré vstup odôvodnilo ustanovením § 93 ods. 2,3,4 O.s.p., § 25 ods. 1 písm. a/ zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa, neúčast' na pojednávaní ospravedlnilo, vo veci podalo vyjadrenie, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení č. A6056187 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Volanie do všetkých sietí 100+ a Volanie večer a víkend+ s ďalšími dojednanými službami, SIM karte bolo pridelené telefónne číslo 0917229881, zároveň došlo k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Sony Ericsson Xperia X8.

V článku II. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. vo výške 144,00 eur.

Navrhovateľ doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 5163226967 zo dňa 10.5.2012 - 36,34 eura, fa. č. 5159769482 zo dňa 10.4.2012 - 77,47 eura, fa. č. 5159770152 zo dňa 10.4.2012 - 2,33 eura, fa. č. 5166689977 zo dňa 10.6.2012 - 1,33 eura, fa. č. 5166689678 zo dňa 10.6.2012 - 21,48 eura.

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 9.8.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 04/2012 - 78,80 eura, 05/2012 - 36,34 eura, 06/2012 - 22,81 eura. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 137,95 eura. Zároveň z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 144,00 eur. Na splnenie povinností určil lehotu do 23.8.2012.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č. A6056187 o pripojení a dodatku ku zmluve o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany, za obdobie 04/2012 - 06/2012 v celkovej výške 131,31 eura ( $137,95 - (1,33 \times 2) = 2,66 - 3,98 = 131,31$ ). Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Preto v tomto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporcu zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 2, bodu 2.1 dodatku, ale i z § 43 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona. Teda takto uplatnený nárok za poskytnuté služby nebol sporný z pohľadu účastníkov, preto súd tento priznal v celom rozsahu.

Vedľajší účastník v zastúpení právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa podal vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že vo veci sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, zmluva o pripojení je zmluvou občianskoprávnou, vzťah medzi občianskym zákonníkom a zákonom č. 610/2003 Z. z. o

elektronických komunikáciách má povahu všeobecného predpisu a predpisu osobitného. Navrhovateľ v článku bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení č. A6056187 uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti vo výške 144,00 eur. Uvedená zmluvná podmienka poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne s časovým aspektom. Ďalej poukázal na ust. § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 občianskeho zákonníka z obsahu ktorých vyplýva, že neprimerane vysoká pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania. Dojednaná zmluvná pokuta je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Svedčí o tom aj skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty je neprimeraná k hodnote dotácie a zliav poskytnutých zo strany navrhovateľa a k porušeniu zmluvných povinností zo strany odporcu. Navrhovateľ vymáha v návrhu zaplataenie časti uvedenej zmluvnej pokuty z titulu náhrady škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie vo výške 144,00 eura, pričom uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Návrh navrhovateľa je iba v časti dôvodný, náhradu škody vo výške 144,00 eura navrhovateľ vymáha na základe ustanovenia o zmluvnej pokute pričom toto je potrebné ex offo považovať za absolútne neplatné ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

Z akvizičnej ponuky pre vybraný typ MT: Sony Ericsson Xperia X8 vyplýva: akciová cena ( s DPH) 1,00 eura, predajná cena (s DPH) 145,00 eur, viazanosť od 20.12.2011do 20.12. 2013.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, Poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. (§ 44 ods.1 zákona číslo 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
  - b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
  - c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
  - d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
  - e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb
- (§ 44 ods. 8 zákona číslo 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je

obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. ( § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

-5-

4C/29/2014

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť

uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná ( § 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil

svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné

zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nároku navrhovateľa vyhovel v časti a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,31 eura, pretože tento nárok nie je sporný a vyplýva z poskytnutých služieb, tento stav ani účastníci nenamietali. Súd prihliadol a stotožnil sa s námietkou vedľajšieho účastníka, ktorý namietal, že navrhovateľ žiada 2 x 1,33 eura poplatok za oneskorenú platbu v sume 2,66 eura a poplatok za odpojenie v sume 3,98 eura. Okrem toho súd sa nestotožnil s nárokom navrhovateľa v časti výšky náhrady zmluvnej pokuty vo výške 144,00 eura, pretože táto predstavuje neprijateľnú

-6- 4C/29/2014

zmluvnú podmienku a navrhovateľ túto zmluvnú pokutu nesmie používať vo vzťahu ku spotrebiteľovi a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Vo veci tejto náhrady nie je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma) t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, nakoľko odporca dojednanú akciovú cenu zaplatil, teda z toho plynúce obchodné riziko v rámci akcie nemôže byť na ťarchu odporcu, toto znáša navrhovateľ, nakoľko akciová cena bola zaplatená, preto náhrada škody z už uvedených dôvodov je v tomto štádiu bezpredmetná. Teda vo veci tejto náhrady nie je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 144,00 eur, v preto v tejto časti nevyhovel, zároveň nevyhovel ani zaplateniu sumy - poplatku za oneskorenú platbu 2,66 eura a poplatku za odpojenie, pretože v spotrebiteľskej zmluve ide o neprijateľnú podmienku, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľne spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa.

Nakoľko odporca je v stave hmotnej núdze, pretože je nezamestnaný, súd tomu povolil splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 5,00 eur, vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy (131,31 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 24.8. 2012 je 0,75 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 8,75 % ročne. Odporca sa pritom dostal do omeškania podľa pokusu o pokonávku dňom 24.8. 2012, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu (výzva na splnenie povinnosti do 23.8.2012).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s .p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 75,64 eura (zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, ktorá predstavuje súdny

poplatok z priznanej sumy podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položky 1, písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, trov právneho zastúpenia podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) z priznanej istiny - prevzatie a príprava zastúpenia 1 x 16,60 eura, podanie návrhu 1 x 16,60 eura, paušál 2 x 8,04 eura = 16,08 eura + 20 % DPH = 9,86 eura, spolu 59,14 eura, celkom trovy konania vrátane súdneho poplatku 75,64 eura).

Vedľajší účastník vstúpil do konania v časti náhrady škody/modifikovanej zmluvnej pokuty na strane odporcu podľa ktorého, plnenie zo zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky navrhovateľ nesmie používať. Vstup vedľajšieho účastníka súd hodnotí pozitívne, ktorý vstupuje na ochranu občana spotrebiteľa. V predmetnej veci nie je možné v žiadnom prípade zo strany navrhovateľa uplatňovať akúkoľvek náhradu škody alebo nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe

-7- 4C/29/2014

absolútne neplatného zmluvného ustanovenia. Návrhu navrhovateľa v rozsahu náhrady škody súd nevyhovel a v tomto rozsahu v tejto časti priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 49,28 eura ( náhradu trov konania priznal zo základu 150,64 eura (144 + 2,66 + 3,98 = 150,64) dva úkony právnej služby po 16,60 eura - prevzatie a príprava zastúpenia, písomne podanie na súd 33,20 eura, paušál 2 x 8,04 eura = 16,08 eura, podľa Vyhlášky č. 644/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvatský Grob, číslo účtu: IBAN: SK 840200000002873971956, variabilný symbol: 4292014, spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo

dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak,

aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré

-8- 4C/29/2014

bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.