

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 8Pc/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122207158  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122207158.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v právnej veci navrhovateľky: X. P., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. F. XX, t.č. H. XX, M., H. T., proti odporcovi: Q. M. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. F. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby R., o návrhu na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu : meno N., priezvisko M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že Q. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého meno N., priezvisko M., nar. XX.XX.XXXX v Y., H. T. z matky X. P., rod. R., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 13.07.2022 domáhala voči odporcovi zapretia otcovstva voči maloletému meno N., priezvisko M., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom ako bývalým manželom uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX, trvalo do XX.XX.XXXX, kedy sa s odporcom rozviedla. V priebehu manželstva odporcu odsúdili na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby R. (ďalej aj ako UVTOS a UVV R.), kde nastúpil XX.XX.XXXX. Od mája 2020 je v partnerskom vzťahu s jej terajším partnerom W. P.. Počas ich vzťahu sa im narodil syn meno N. priezvisko M. a dňa XX.XX.XXXX sa zosobášili. V období počatia a narodenia syna bol jej bývalý manžel vzatý do výkonu trestu, preto nie je biologickým otcom maloletého.

2. Odporca v písomných vyjadreniach uviedol, že dáva súhlas so zapretím otcovstva k maloletému. Poukázal na to, že dňa XX.XX.XXXX bol na základe medzinárodného zatykača daný do väzby v Y. a následne prevezený do výkonu trestu do R.. S manželkou nebol v kontakte od XX.XX.XXXX, preto je určite isté, že nie je otcom maloletého.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, ktoré vykonal za účasti navrhovateľky a kolízneho opatrovníka a neprítomnosti odporcu, ktorý sa vopred ospravedlnil a súhlasil s konaním bez jeho účasti.

4. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že otec zapísaný v rodnom liste nemôže byť biologickým otcom maloletého nakoľko, keď sa maloletý narodil, bol vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletý sa narodil v V. XXXX a zapísaný otec bol vo výkone trestu už od februára XXXX. Ona sa s manželom, ktorý je zapísaný ako otec maloletého, rozviedla v septembri XXXX a v novembri XXXX uzatvorila manželstvo s biologickým otcom maloletého, s ktorým žije v jednej domácnosti doposiaľ. Žijú v H. T., kde na súde riešila určenie mena maloletého, nakoľko s otcom zapísaným v rodnom liste maloletého sa na mene nedohodla. V. doposiaľ určené nebolo.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie súhlasí s návrhom na zapretie otcovstva.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom, rodným listom maloletého, oznámením o uzavretí manželstva, odpoveďou UVTOS a UVV R., rozsudkom 11P/122/2021-27, oznámením mesta Y., pripojeným spisom Okresného súdu M., H. T., sp. zn. 40Nc/703/2021, oboznámil sa s vyjadrením odporcu a zistil tento stav:

7. Navrhovateľka a odporca uzatvorili dňa 01.09.2001 v T. B. manželstvo, ktoré bolo zapísané v knihe manželstiev Okresného úradu v T. B. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Odporca bol odsúdený na nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody, ktorý začal vykonávať dňa XX.XX.XXXX v UVTOS a UVV R., výkon trestu doposiaľ trvá, predpokladaný koniec trestu bude dňa XX.XX.XXXX. Počas trvania manželstva navrhovateľky a odporcu sa navrhovateľke dňa XX.XX.XXXX v Y., H. T., narodil maloletý meno N. priezvisko M.. Maloletý je zapísaný v knihe narodení matričného úradu Magistrátu mesta Y. vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX. Rodičmi maloletého uvedenými v rodnom liste sú matka - X. M., rod. R., nar. XX.XX.XXXX a otec - Q. M., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý nadobudol narodením slovenské občianstvo. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/122/2021 - 27 zo dňa 29.09.2021 bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené. Navrhovateľka následne uzatvorila dňa XX.XX.XXXX manželstvo s W. P., nar. XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v osobitnej matrike Ministerstva vnútra SR, zväzok OM/XXX, ročník XXXX, strana XXX, por.č. XXX. Navrhovateľka žije s maloletým dieťaťom a s jej súčasným manželom v H. T. H. XX, M.. Navrhovateľka ako aj odporca majú evidované trvalé pobyty v Slovenskej republike.

8. Podľa § 37 zákona č. 97/1963 Z.z. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len zákon o MPS) ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

9. Podľa § 40 zákona o MPS návrh na určenie rodičovstva (zistenie a zapretie) možno podať na slovenskom všeobecnom súde navrhovateľa, ak odporca nemá v Slovenskej republike všeobecný súd. Ak ani navrhovateľ nemá v Slovenskej republike všeobecný súd, ale jeden z rodičov alebo dieťa je slovenským občanom, možno návrh podať na súde, ktorý určí Najvyšší súd.

10. Podľa § 23 ods. 1 určenie (zistenie alebo zapretie) rodičovstva sa spravuje právnym poriadkom štátu, ktorého príslušnosť nadobudlo dieťa narodením.

11. Vzhľadom ku skutočnosti, že maloletý s matkou majú obvyklý pobyt v H. T., súd skúmal svoju právomoc na konanie vo veci. Súd posudzoval právomoc podľa ustanovení zákona o MPS, nakoľko aplikácia nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností ako aj Haagskeho dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa z roku XXXX je vo veciach zistenia / zapretia rodičovstva vylúčená (článok 1 ods. 3 Nariadenia, článok 4 Dohovoru). Nakoľko má tak odporca, ako aj navrhovateľka trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd ustálil, že má podľa § 37 a § 40 zákona o MPS právomoc vo veci konať. Rozhodným právom v danej veci je právo Slovenskej republiky, ktoré súd aplikoval (§ 23 ods. 1 zákona o MPS).

12. Podľa § 84 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len Zákon o rodine) otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

13. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

14. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine plnenie manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

15. Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

16. Podľa § 88 ods. 3 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne. Otcovstvo odporcu voči maloletému meno N., priezvisko M., nar. dňa XX.XX.XXXX, bolo určené podľa vyvráťiteľnej domnienky - otcovstva manžela matky. Táto domnienka určuje, že za otca dieťaťa sa považuje manžel matky, ak sa dieťa narodí počas trvania manželstva, alebo do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva. Nakoľko ide domnienku vyvráťiteľnú, pripúšťa sa dôkaz o opaku, to znamená, že domnienka neplatí, ak sa preukáže, že skutočnosť je opačná, než uvádza domnienka otcovstva. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi navrhovateľkou a odporcom nemohlo dôjsť k súloži najneskôr od XX.XX.XXXX, kedy odporca začal vykonávať trest odňatia slobody v Slovenskej republike, ktorý vykonáva nepretržite doposiaľ. Vzhľadom na narodenie dieťaťa dňa XX.XX.XXXX (o 14 mesiacov neskôr) je otcovstvo odporcu vylúčené.

18. Súd konštatuje, že návrh podala zákonom oprávnená osoba, matka dieťaťa, a to v zákonom určenej prekluzívnej dobe do troch rokov od narodenia dieťaťa (§ 88 ods. 3 Zákona o rodine).

19. Nakoľko súd plnené všetky zákonné predpoklady na zapretie otcovstva, súd návrh vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.