

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/86/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711010980
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5711010980.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2014 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
V. Š., nar. XX.XX.XXXX v V., bytom C. C., S. T.
XXXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 04.05.2010 v predajni WOODLAND v Martine, na ulici Bottovej č. 2, obž. V. Š. ako osoba oprávnená konať za spoločnosť poskytujúcu úver, po predchádzajúcej dohode uzatvoril spolu s už odsúdeným J. V., nar. XX. XX. XXXX zmluvu o pôžičke so spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. Kežmarok č. 1947658 na sumu 1338,08 € aj napriek tomu, že vedel, že už odsúdený J. V., nar. XX. XX. XXXX nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, následne už odsúdený J. V., nar. XX. XX. XXXX žiaden tovar v zmysle dohody s obžalovaným neprevzal, obžalovaný V. Š. mu vyplatil ako odmenu za podpísanie zmluvy vopred dohodnutých 200 €, sám v jeho mene zložil akontáciu v sume 401,38 €, frézu zn. MURRAY ultra si ponechal, úverové splátky žiadny z nich neplatil, čím spoločnosti Consumer finance holding a. s. Kežmarok spôsobil škodu najmenej vo výške 936,70 €, t e d a

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá a určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/122/2013 z 07.11.2013, právoplatným 29.04.2014, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 289 ods. 1, 2 Tr. zák. uložený trest povinnej práce v trvaní 140 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na tri roky. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. Kežmarok s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine pod sp. zn. 2 Pv 105/2011 podal dňa 16.06.2011 tunajšiemu súdu obžalobu aj proti obvinenému V. Š., stíhanému pre prečin úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 222 ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným v podanej obžalobe.

Súd na nariadených hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedka, prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania ako i listín nachádzajúcich sa v spise, pričom ustálil skutkový a trestnoprávny stav veci tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný V. Š. sa na hlavné pojednávanie vytyčené na deň 25.11.2014 nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Nakoľko v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. obžalovanému bola riadne doručená obžaloba; bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný; mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní (ako i súdom), boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní; obvinený bol v prípravnom konaní upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania; zároveň bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a následky s tým spojené upozornený, pričom súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, súd vykonal hlavné pojednávanie a vo veci rozhodol v neprítomnosti obžalovaného.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri rozhodovaní prihliadol len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebrané a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Obžalovaný V. Š. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.10.2014 obžalovaný uviedol, že on J. V. poznal ako suseda, ktorý býval v garáži na A. Č.. X, kde bol zrútený dom, ešte pred uzavretím zmluvy. Vie, že robil nejaké fušky alebo brigády, často chodil do predajne, kde si požičiaval elektriku. On mu občas dal nejaké peniaze, on mu pozametal dvor a pohrabal lístie. On mal vtedy prevádzku na Bottovej č. 2, on sa presťahoval na ul. K.Á. XX, aj tam ho vyhľadal J. V.. On ho ešte predtým, keď bol na tej A. otravoval, že si chce zobrať pílu, že bude píliť drevo a tak si bude privyrábať. Neskôr si zistil, že je to podvodník a falošník. Aj stokrát oľutoval, že s ním uzatvoril zmluvu. Predtým, keď bol na A., vedel, že je nezamestnaný preto sa mu ľahko odhovárало, keď si chcel vziať niečo na splátky, že je nezamestnaný a že tá zmluva neprejde. Potom prišiel za ním na tú K. XX aj s tou zmluvou, že je riadne zamestnaný v nejakej firme v Príbovciach, myslí, že v Goral Wood. On si to tam aj telefonicky overoval u nejakej pani, či tam robí, ona mu potvrdila, že je tam zamestnaný, toto urobil aj keď nemal tú povinnosť tieto informácie zisťovať. Tá pani keď sa jej na to pýtal hneď ako prvá povedala, že čo ten J. vymýšľa. Nevedel uviesť, koľko osôb, s ktorými v minulosti uzatváral tie zmluvy ho takto ohovárali. Jemu prišlo predvolanie z kriminálky, 70 - 80% ľudí po tom, čo to preverovala kriminálka, to podozrenie stiahlo, že sa to tak nestalo a zvyšní uvádzali, tie nepravdivé údaje o tom, že ich mal nahovoriť na tú zmluvu, zaplatiť za nich akontáciu a tovar prevziať. On až neskôr zistil, že v tejto veci osoba s prezývkou T. a ďalší H. posielali za ním Rómov, aby s nimi uzatvoril tie zmluvy. Okrem Rómov boli aj bieli. Jemu bolo divné, že koľko Rómov chodí k nemu uzatvárať tie zmluvy a majú potvrdenia od zamestnávateľa. On si to zisťoval po vlastnej osi, dokonca

z Dráčika si vyskladali vlastné pečiatky a s nimi poorážali potvrdenia. Jemu keď bolo niečo divné, raz volal aj kriminálku alebo ak mal podozrenie, že to bude pre neho zlé, tak do návrhu tej zmluvy dal špeciálny kód, aby tá zmluva neprešla. Tých žiadostí, ktoré označil tým špeciálnym interným kódom bolo omnoho viac ako tých, kde došlo k podpisu tej zmluvy, ktoré spĺňali všetky tie podmienky a len neskôr zistil, že boli podvodné, keď nesplácali splátky. Jeho povinnosťou bolo len oskenovať to potvrdenie a zaslať do príslušnej spoločnosti, vtedy zmluvy uzatváral s firmami Quatro, Cetelem, Home Credit a tí si ďalej overovali, či ten dotyčný je zamestnaný. Myslí si, že tá spol. Quatro malo najmenej takých zabezpečovacích prostriedkov, to zrejme títo podvodníci zistili, môže tu poukázať na to, že Quatro dávalo nevýhodnejšie zmluvy ako napr. Home Credit. Spol. Quatro len telefonicky overilo na tom čísle, či tam ten dotyčný je zamestnaný, Home Credit išiel ďalej a cez spoločnosť T-com si overovalo komu patrí to číslo a akej firme. Všetko čo uviedol J. V. je obdobné ako v iných prípadoch, všetko je lož. Všetky ostatné také veci boli Okresným súdom Martin alebo Krajským súdom v Žiline zamietnuté alebo bol oslobodený spod obdobných skutkov. Čo si spomína v tomto konkrétnom prípade si J. V. bral frézu, pričom on mu dal zľavu na tú frézu, on z toho obchodu nemal žiaden zisk. Išlo o snežnú frézu, tou môže aj odpratávať lístie. Jemu J. V. uvádzal, že s tou frézou bude pomáhať známemu pri odhŕňaní snehu. Vo všetkých týchto prípadoch kde ho krivo obvinili, tí dotyční uvádzali, že od neho dostali 100 € alebo 200 € a že tovar neprevzali, pričom keby ten tovar sami predali, hodnota toho tovaru bola oveľa vyššia. Myslí, že ten tovar oni odovzdali tým skupinám okolo T. a H. a oni na tom zarábali. Raz sa mu stalo, že tá píla, ktorú takto predal sa vrátila na servis, bola špeciálne značená a ten pilčík mu uvádzal, že to kúpil od cigáňa za polovičnú cenu. Podľa neho to fungovalo tak, že hodnota tovaru bola 1000 €, T. alebo ten druhý to predal za 500 € a tomu dotyčnému dal len 100 €, takže mal z toho 400 €. Tomu dotyčnému povedali, aby toto povedal na polícii, že takto konal po dohode s ním. Raz sa stalo, že do predajne prišiel T., ktorý mal na lístočku napísané len meno, priezvisko a údaje inej osoby. On ani nezačal tú žiadosť robiť, povedal T., že nemá tu ani toho človeka, následne zavola na kriminálku, lebo sa mu T. vyhrážal a tí ho vyviedli.

Svedok J. V. po zákonom poučení a po zložení prísahy na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2014 rovnako ako v procesnom postavení obvineného v prípravnom konaní vypovedal, že bolo to minulého roku niekedy koncom mesiaca apríl alebo začiatkom mesiaca máj, kedy mal problém so svojím bytom na ktorom mal dlžobu a potreboval ju uhradiť. Na základe tohto mu na vyplatenie tejto dlžoby chýbala suma vo výške 200 EUR. V tom čase bol zamestnaný na dobu určitú a to v spoločnosti GORALWOOD, kde vykonával prácu robotníka drevárskej výroby. Zamestnaný bol do mesiaca júl 2010, kedy následne spoločnosť svoju činnosť skončila. V tomto období dosahoval príjem okolo 200 až 300 EUR podľa toho ako pracoval. Ako zistil, že mu chýba na vyplatenie dlžoby 200 EUR, tak sa snažil zohnať nejaké peniaze, aby si ju mohol vyplatiť. Okrem iného požiadal o zapožičanie tejto sumy aj jeho jedného známeho. Tento mu len povedal, aby šiel za Š. do predajne záhradkárskych potrieb, ktorá sa nachádzala na Ul. Bottovej v Martine a s ktorým sa môže na niečom dohodnúť. On Š. osobne poznal z minulého obdobia a preto teda šiel za ním do predajne. Tu mu vysvetlil o čo sa jedná a čo by potreboval. Povedal mu, že potrebuje 200 EUR na vyplatenie dlžoby a či by mu vedel s týmto pomôcť. On mu na to povedal, že s týmto problémom mu môže pomôcť a to tak, že môže prostredníctvom jeho osoby uzatvoriť zmluvu so splátkovou spoločnosťou, ktorá mu preplatí nejaký tovar, ktorý si vyberie a on v prípade uzatvorenia zmluvy ho odo neho odkúpi a vyplatí mu sumu na ktorej sa dohodnú. On s týmto súhlasil a preto sa teda dohodli, že on si vyberie nejakú motorovú pílu a to do hodnoty 250 EUR, ktorú mu následne po schválení zmluvy odpredá za sumu 200 EUR. Na základe tejto ich dohody mu dal nejaké papiere, ktoré následne odniesol do práce na potvrdenie, tieto mu potvrdzovala pani S., ktorá v spoločnosti robila účtovníčku. Po vyplnení potrebných listín, tieto následne zanesol Š. do predajne, ktorý si následne jeho predložené papiere aj telefonicky kontroloval u pani S., ktorá to môže potvrdiť, nakoľko v dobe telefonátu stál pri Š.. Sám Š. hovoril p. S., že si chce vziať na splátky pílu. Ďalej k veci uvádzal, že on sa so Š. dohodol tak, že on vypracuje zmluvu na jeho meno a on ju následne podpíše. Znova však uvádzal, že zmluva mala byť pripravená na pílu a nie na nejaký výrobok, ako sa dočítal v uznesení a to ultra frézu. Na podpise zmluvy sa dohodli na konkrétny dátum. Uvedeného dohodnutého dňa sa teda zastavil u neho v predajni, bolo to, ak si dobre pamätá, okolo obedňajších hodín medzi 12.00 až 13.00 hod. Po príchode do predajne mu Š. dal na podpis zmluvu o pôžičke, pričom na neho naliehal, aby ju rýchlo podpísal, nakoľko sa niekde ponáha. Na základe tohto si teda ani predmetnú zmluvu nestihol prečítať a len mu ju podpísal. Takže pri podpise zmluvy teda ani nevedel čo podpisuje, ako aj nebol oboznámený ani s podmienkami zmluvy. V tom čase nemal vedomosť o tom, aké údaje sú uvedené v danej zmluve. Po podpise zmluvy mu Š. povedal, aby si prišiel vziať dohodnutých 200 EUR nasledujúceho dňa čo aj urobil a peniaze aj od neho dostal. On si pri podpise zmluvy, ako ani po podpise zmluvy žiadnu pílu nevezal, nakoľko bolo dohodnuté tak, že si nič nevezme, len peniaze.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2014 svedok navyiac uviedol, že on obžalovaného pozná už štyri roky. V tom období bývali s manželkou a 5 deťmi v garáži a nutne si potreboval vyriešiť bytovú otázku, potreboval si vyplatiť dlh na Matre. 200 € mu dala účtovníčka, pani S. a potreboval ďalších 200 €. Kamarát mu poradil, aby išiel za obžalovaným Š. a oni dvaja sa dohodli, že si vyberie nejakú motorovú pílu do hodnoty 250 €, ktorú on následne odpredá obžalovanému za sumu 200 € v hotovosti, ktorú nutne potreboval k vyplateniu dlhu na Matre. Obžalovaný Š., čo si spomínal, v konfrontácii tvrdil, že mu nedal sumu 200 €. On tvrdí, že obžalovaný mu skutočne peniaze dal, tých 200 €. On následne utekal na Matru, tam mali zatvorené. Dlh uhradil až neskôr, ale ten dlh bol okolo 150 €, pričom sa ešte pousmial, že mu ostanú peniaze, aby mal pre deti. Čo sa týka podpísania tej zmluvy, spomínal si, že obžalovaný mu dal tú zmluvu podpísať medzi dverami. Hovoril narychlo, že podpíš, podpíš, že sa ponáhľa preč. On tú zmluvu podpísal, ani ju nečítal. Bol v tom, že ide o zmluvu na motorovú pílu a následne mu obžalovaný cez mreže dal tú sumu 200 €. Spomínal si na slová obžalovaného, ktorý mu povedal, že tu máš 200 € a o nič sa nestaraj. Ešte na ďalší deň, alebo o pár dní, mu dal ešte 12 € na chleba pre deti. V tom čase pracoval v spoločnosti Goralwood. Ešte mal jedno zamestnanie ako brúsič a vybijač kovov. Jemu až po troch mesiacoch prišli nejaké doklady, kde stálo, že bola uzatvorená zmluva nie na motorovú pílu, ale na nejakú frézu, kosačku a že má zaplatiť vyše 1.300 €. Obžalovaný tvrdí, že si tú kosačku alebo ten predmet odniesol. Ako si ju mohol odniesť, keď išiel poobede do práce, do tej firmy Goralwood. On tú kosačku, ten predmet - nevie čo to bolo, nikdy nevidel. On tú akontáciu neplatil, tých vyše 400 €. Obžalovaný odo neho nechcel, aby zaplatil tú akontáciu. Tú akontáciu za neho zaplatil obžalovaný, on o tom ani nevedel. Je to nelogické, aby zaplatil sumu 400 € na akontáciu, keď potreboval sumu 200 € na byt.

Na otázky prokurátora svedok vypovedal, že tá pôvodná dohoda medzi ním a pánom Š. bola taká, že on si vyberie nejakú motorovú pílu, ktorú následne obžalovanému Š. po schválení zmluvy odpredá za sumu 200 €. Vôbec tam nebola reč o nejakej kosačke, fréze. Aj tá pani S. bola v tom, že si ide vybrať na splátky tú motorovú pílu. Potom boli dohodnutí na tom, že on tú pílu bude uhrádzať po 10 - 20 € mesačne, ako bude treba. Obžalovaný Š. mu ani nepovedal koľko má mesačne platiť.

Na otázky samosudcu svedok uviedol, že to čo tvrdí obžalovaný V. Š. nie je pravda. On má čisté svedomie, tak sa to stalo.

Svedkyňa - poškodená Z. W. v prípravnom konaní po zákonom poučení k zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX vypovedala, že dňa 04.05.2010 na Ul. Bottovej č. 2 v Martine v predajni Woodland bola uzatvorená táto zmluva na meno J. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X, V. Predmetom financovania pôžičky bol nákup tovaru - záhradnej techniky a náradia zn. MURRAY ULTRA fréza v celkovej cene zmluvy 1 199 €. Pri uzatvorení zmluvy bola uhradená počiatočná platba vo výške 401,38 €, pričom sa menovaný zaviazal uhrádzať zvyšnú sumu v pravidelných 10-tich mesačných splátkach vo výške 93,67 €. Do dnešného nebola uhradená ani jedna splátka. Osoba, s ktorou bola uzatvorená zmluva predložila k uzatvoreniu tejto zmluvy platný OP, kartu poistenca a ako zamestnávateľa uviedol Goral WOOD s. r. o., Rakovo 138 Príbovce s čistým mesačným príjmom vo výške 730 €. Nakoľko úver nesplácal, boli zo strany ich spoločnosti zaslané 1 SMS správa, ktorá nebola doručená a písomné výzvy dňa 30.06.2010, 03.09.2010, 15.12.2010, pričom tieto výzvy boli vrátené ako nedoručené zásielka s poznámkou adresát neznámy. Klient sa s ich spoločnosťou neskontoval písomne ani telefonicky, na vyššie uvedené listové zásielky nereagoval, žiadne dlžné splátky neuhradil.

Svedkyňa V. S. v prípravnom konaní po poučení pred vyšetrovateľom uviedla, že v minulosti v spoločnosti GORALWOOD s. r. o. so sídlom Rakovo 138 vykonávala účtovníčku. K osobe J. V. uviedla, že bol zamestnancom tejto spoločnosti. Na otázku vyšetrovateľa uviedla, že si pamätá, že obvinený (J. V.) jej spomínal nejakú pílu, ktorú od neho údajne mal v tej dobe odkúpiť nejaký jeho kamarát, alebo bývalý sused, pri ktorom býval, presne to už nevedela uviesť a s ktorým sa poznal a takto vraj mu týmto má pomôcť vo veci splatenia dlžoby na byte. Sumu, za koľko má predať tú pílu, nevedela uviesť, nakoľko jej o tomto tuším ani nehovoril.

Ďalej súd postupom podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise, a to zmluvu o pôžičke, príjmový doklad, zmluvu o obchodnom zastúpení, pracovnú zmluvu, dohody o vykonaní práce, správu zo spoločnosti Matra n.o., pracovný posudok, výpis z evidencie priestupkov a odpis z registra trestov na obžalovaného. Súd sa oboznámil i s pripojeným spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/122/2013.

Zo zmluvy o pôžičke na č.l. 49-50 vyplýva, že dňa 04.05.2010 bola uzatvorená zmluva medzi J. V. a spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. prostredníctvom sprostredkovateľa V. Š. a to za účelom financovania pôžičky na nákup záhradnej techniky a náradia - Murray ultra, fréza v kúpnej cene 1119 €, pričom celková suma pôžičky predstavuje sumu 1338,08 €. Bola zložená akontácia v sume 401,38 €, pričom J. V. sa zaviazal uvedenú pôžičku splácať v 10 mesačných splátkach po 93,67 €.

Z príjmového dokladu na č.l. 51 spisu vyplýva, že firma V. Š. WOODLAND, Bottova 2, Martin prijala od J. V. platbu vo výške 401,38 €.

Zo zmluvy o obchodnom zastúpení pri uzatváraní zmlúv o pôžičke na č.l. 54-56 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. Kežmarok pri uzatváraní zmluvy o pôžičky zastupoval ako zástupca obžalovaný V. Š..

Z pracovnej zmluvy na č.l. 57 spisu vyplýva, že J. V. bol zamestnaný na dobu do 31.07.2010 v spoločnosti GORALWOOD s. r. o. Rakovo a jeho pomer skončil 31.07.2010 (skončenie pracovného pomeru).

Zo správy spoločnosti Compel Metal s. r. o. Martin a pripojených dohôd o vykonaní práce na č.l. 63-64 spisu vyplýva, že J. V. bol zamestnaný v tejto firme na základe dohody o vykonaní práce od 02.03.2010 do 31.03.2010 a od 01.04.2010 do 30.04.2010.

Zo správy zo spoločnosti MATRA, n. o., Šoltésovej 23, Martin na čl 65 spisu - (sumárna analýza platieb od 01.01.2010 do 31.12.2010) vyplýva, že J. V. dňa 05.05.2010 do pokladne vložil sumu 151 €.

Z pracovného posudku na č.l. 67 spisu vyplýva, že obžalovaný je zamestnaný v spoločnosti Océ - Slovenská republika Bratislava od 01.10.2010, disciplinárne riešený nebol, svoju prácu vykonáva zodpovedne a loajálne, je zodpovedný, kolegiálny a priateľský.

Obžalovaný má štyri záznamy v registri priestupkov a to pre spáchanie priestupkov na úseku dopravy, za čo mu boli uložené pokuty ako aj zákaz vedenia motorových vozidiel.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný V. Š. má dva záznamy v registri trestov. Trestné stíhanie obžalovaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. bolo uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/85/2011 zo dňa 13.12.2011, právoplatným 01.02.2012 podmienčne zastavené a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 roky do 01.02.2016.

Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/122/2013 zo dňa 07.11.2013, právoplatným 29.04.2014 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 140 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na tri roky.

Prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu aspoň malú. Trestný čin je spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, ak bol spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb. Malou škodou podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Vylákaním úveru od iného tým, že ho páchatel' uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie možno rozumieť najmä uvedenie v žiadosti o úver, resp. v zmluve o úvere nepravdivé alebo hrubo skreslené údaje alebo zamlčanie podstatných údajov. Trestný čin úverového podvodu je úmyselným trestným činom. K naplneniu zákonných znakov subjektívnej stránky trestného činu úverového podvodu sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel' už v čase dojednávania úveru konal v úmysle požičané peniaze vôbec nevrátiť alebo nevrátiť ich v dohodnutej lehote, a že tým uvádza veriteľa do omylu so spôsobením mu škody. Škodou na majetku je majetková ujma alebo reálny úbytok na majetku či ujma na zisku. Omyl je nezhoda (vedomosti, predstáv) človeka so skutočným stavom veci. Páchatel' uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v podanej obžalobe prokurátora. Na rozdiel od obžaloby súd konanie obžalovaného právne posúdil ako prečin úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný spoločným konaním (po predchádzajúcej dohode s J. V.Y.) vylákal od iného (Consumer Finance Holding a. s. Kežmarok) úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru - nakoľko vopred vedel, že J. V. nebude splácať úverové splátky, keďže J. V. nedal ani prečítať zmluvu, neoboznámil ho s podmienkami zmluvy a neuviedol mu ani v akých mesačných splátkach má J. V. uhrádzať poskytnutý úver, podľa dohody si tovar ponechal a J. V. vyplatil za podpísanie zmluvy odmenu vo výške 200,- Eur a navyiac mu povedal, aby sa o nič nestaral - a tak mu spôsobil malú škodu - škodu prevyšujúcu sumu 266,- Eur.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní na svoju obranu v podstate vypovedal, že všetko čo uviedol J. V., všetko je lož a je to obdobné ako v iných prípadoch - kde ho krivo obvinili dotyční, že od neho dostali 100 € alebo 200 € a že tovar neprevzali. Všetky ostatné také veci boli Okresným súdom Martin alebo Krajským súdom v Žiline zamietnuté alebo bol oslobodený spod obdobných skutkov. Čo si spomína v tomto konkrétnom prípade si J. V. bral frézu, pričom on mu dal zľavu na tú frézu, on z toho obchodu nemal žiaden zisk. Išlo o snežnú frézu, tou môže aj odpratávať lístie. Jemu J. V. uvádzal, že s tou frézou bude pomáhať známemu pri odhŕňaní snehu.

Zo skutku uvedeného v rozsudku je obžalovaný usvedčovaný presvedčivou výpoveďou svedka J. V., ktorý podrobne, tak v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní uviedol prečo vyhľadal obž. V. Š. a na čom sa oni dvaja dohodli a podrobne popísal ako došlo k uzavretiu zmluvy. Svedok J. V. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.11.2014 uviedol, že v tom období bývali s manželkou a 5 deťmi v garáži a nutne si potreboval vyriešiť bytovú otázku, potreboval si vyplatiť dlh na Matre vo výške 200 €. S obžalovaným Š. sa dohodol, že si vyberie nejakú motorovú pílu do hodnoty 250 €, ktorú on následne odpredá obžalovanému za sumu 200 € v hotovosti, ktorú nutne potreboval k vyplateniu dlhu na Matre. Obžalovaný Š. v konfrontácii tvrdil, že mu nedal sumu 200 €. On tvrdí, že obžalovaný mu skutočne peniaze dal, tých 200 €. On následne utekal na Matru, tam mali zatvorené. Dlh uhradil až neskôr, ale ten dlh bol okolo 150 €. Čo sa týka podpísania tej zmluvy, spomínal si, že obžalovaný mu dal tú zmluvu podpísať medzi dverami. Hovoril narýchlo, že podpíš, podpíš, že sa ponáhľa preč. On tú zmluvu podpísal, ani ju nečítal. Bol v tom, že ide o zmluvu na motorovú pílu a následne mu obžalovaný cez mreže dal tú sumu 200 €. Obžalovaný tvrdí, že si tú kosačku alebo ten predmet odniesol. Ako si ju mohol odniesť, keď išiel poobede do práce, do tej firmy Goralwood. On tú kosačku, ten predmet - nevie čo to bolo, nikdy nevidel. On tú akontáciu neplatil, tých vyše 400 €. Obžalovaný odo neho nechcel, aby zaplatil tú akontáciu. Tú akontáciu za neho zaplatil obžalovaný, on o tom ani nevedel. Je to nelogické, aby zaplatil sumu 400 € na akontáciu, keď potreboval sumu 200 € na byt. Aj tá pani S. bola v tom, že si ide vybrať na splátky tú motorovú pílu. Potom boli dohodnutí na tom, že on tú pílu bude uhrádzať po 10 - 20 € mesačne, ako bude treba. Obžalovaný Š.J. mu ani nepovedal koľko má mesačne platiť. Na otázky samosudcu svedok uviedol, že to čo tvrdí obžalovaný V. Š. nie je pravda. On má čisté svedomie, tak sa to stalo.

Hodnovernosť výpovede svedka J. V. je podľa názoru súdu podporená i ďalšími dôkazmi. Zo správy zo spoločnosti MATRA, n.o. Martin na čl 65 spisu - (sumárna analýza platieb od 01.01.2010 do 31.12.2010) vyplýva, že J. V. v tom období mal nedoplatok na nájomnom a dňa 05.05.2010, na druhý deň po podpise zmluvy s obž. V. Š., do pokladne tejto spoločnosti vložil sumu 151 €. Taktiež svedkyňa V. S. v prípravnom konaní uviedla, že si pamätá, že obvinený (pozn. samosudcu -J. V.) jej spomínal nejakú pílu, ktorú od neho údajne mal v tej dobe odkúpiť nejaký jeho kamarát, alebo bývalý sused, pri ktorom býval a s ktorým sa poznal a takto vraj mu týmto má pomôcť vo veci splatenia dlžoby na byte. Podľa názoru súdu je nelogické, aby svedok J. V., ktorý si nutne potreboval vyriešiť bytovú otázku a potreboval zadovážiť finančnú hotovosť 200 € na úhradu dlhu na nájomnom, by v takejto životnej situácii (keď s rodinou žil v garáži) zložil v hotovosti akontáciu v sume vyše 400 €, a to dokonca na nákup tovaru - snežnej frézy, ktorú podľa názoru súdu pri svojej vtedajšej profesii - robotník drevárskej výroby, vôbec nepotreboval. Podľa názoru súdu logickejší by bol nákup motorovej píly tak ako o tom vypovedal svedok J. V.. Súdu neuniklo, že obž. V. Š. v minulosti bol za obdobný skutok a trestný čin trestne stíhaný, pričom trestné stíhanie obžalovaného bolo uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/85/2011 zo dňa 13.12.2011, právoplatným 01.02.2012 podmienene zastavené, tzn. predtým obžalovaný musel vyhlásiť, že spáchal predmetný skutok vykazujúci všetky zákonné znaky prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Na základe vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že súhrn priamych a nepriamych dôkazov v tejto trestnej veci tvoria jednu ucelenú reťaz dôkazov, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora a ktoré vyvracajú obranu obžalovaného.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere u obžalovaného súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom vychádzal zo zásady, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby, má mu zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Súd pri svojom rozhodovaní ohľadom uloženia trestu obžalovanému prihliadol na tú skutočnosť, že u obžalovaného vzhľadom na jednu poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu a jednu priťažujúcu okolnosť - obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Nakoľko obžalovaný predmetný skutok /zo dňa 04.05.2010/ spáchal skôr ako bol odsúdený pre iný jeho čin / trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/122/2013 zo dňa 07.11.2013, právoplatným 29.04.2014 /, súd bol povinný obžalovanému uložiť súhrnný trest a to podľa trestného činu z nich najprisnejšie trestného (prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona).

Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd mohol ukladať trest obžalovanému v tomto konkrétnom prípade v zákonnej sadzbe od 1 roka až do 5 rokov. Súd je toho názoru, že na nápravu obžalovaného postačí uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorý súd obžalovanému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu na 2 roky, teda v dolnej polovici trestnej sadzby. Zároveň súd obžalovanému uložil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky, keďže bolo jeho povinnosťou zrušiť výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/122/2013 zo dňa 07.11.2013, právoplatným 29.04.2014 a uvedený druh trestu bol obžalovanému uložený predmetným rozhodnutím.

Súd vyššie uvedený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vrátane trestu zákazu činnosti považuje za dostatočné preto, aby obžalovanému zabránil dopustiť sa obdobného konania v budúcnosti (individuálna prevencia) a zároveň bol výstrahou pre ostatných členov spoločnosti (generálne prevencia).

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. Kežmarok s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie z nasledovných dôvodov. Škoda uvedenej spoločnosti okrem obžalovaného bola spôsobená aj konaním inej osoby (už odsúdeným Ivanom Murgošom), a pre spravodlivé rozhodnutie o tomto výroku by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, čo by predĺžilo trestné konanie, a preto súd postupoval podľa ustanovenia § 288 ods. 1 Tr. por. a poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a zúčastnená osoba, pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, a toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. V písomnom podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.