

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Er/769/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613206531  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Hana Žitňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613206531.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti povinnému: SIGNCOMP Slovakia, s.r.o., IČO: 36 541 281, Odbojárov 461, 955 01 Tovarníky, o vymoženie sumy 292,78 eur s príslušenstvom, vedenej u súdnej exekútorky JUDr. Sone Stodolovej, Kmeťkova 25, 949 01 Nitra pod sp. zn. EX 825/2013, takto

### rozhodol:

I. Exekúcia sa **zastavuje**.

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnej exekútorky JUDr. Sone Stodolovej trovy exekúcie v sume 51,02 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Oprávnený podal u súdnej exekútorky proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 7C/10/2013-40 zo dňa 25.2.2013, pre vymoženie sumy 292,78 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 292,78 eur od 22.2.2010 do zaplataenia, trov predchádzajúceho konania vo výške 17,50 eur a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie. Súdna exekútorka na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu požiadala o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré jej súd udelil dňa 4.7.2013.

Súdna exekútorka podala (podaním zo dňa 11.9.2014) podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu, že doterajší priebeh exekúcie bol neúspešný, v priebehu exekúcie nebol zistený žiaden hnuťelný a nehnuteľný majetok vo vlastníctve povinného, z predaja ktorého by bolo možné uspokojiť vymáhanú pohľadávku. Povinný v sídle spoločnosti zapísanom v obchodnom registri nesídlí, iné sídlo spoločnosti, prípadne jeho prevádzkové jednotky, neboli zistené. Exekúcia prikázaním pohľadávky z účtu povinného nebola úspešná, pretože na účte sa nenachádzajú žiadne peňažné prostriedky. Iné účty povinného zistené neboli. Povinný nie je vedený v evidencii Sociálnej poisťovne so sídlom v Bratislave ako zamestnávateľ, nie je evidovaný ako vlastník nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky a nie je evidovaný ako vlastník, ani držiteľ motorového vozidla.

Oprávnený podaním zo dňa 7.4.2014 (nachádza sa v exekučnom spise súdnej exekútorky) oznámil, že obdržal od súdnej exekútorky oznámenie, že po vykonaných úkonoch úradu smerujúcich k zisteniu majetku povinného a vymožitelnosti pohľadávky bolo zistené, že povinný nevlastní žiadny hnuťelný a nehnuteľný majetok, z predaja ktorého by bolo možné uspokojiť vymáhanú pohľadávku. Uviedol, že postup podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, teda zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie berie na vedomie a žiada, aby skutočnosť o nemajetnosti povinného exekútorka oznámila príslušnému súdu, ktorý môže na základe toho exekúciu zastaviť.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Z podnetu súdnej exekútorke a jej exekučného spisu vyplýva, že nebol zistený majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného, alebo aspoň trovy exekúcie. Oprávnený s podaním podnetu na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného vyjadril súhlas. Vzhľadom na to súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení exekúciu zastavil, pretože majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z., ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku tak, že oprávneného zaviazal zaplatiť súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie vo výške 51,02 eur. Trovy exekúcie pozostávajú z paušálnej odmeny vo výške 33,19 eur (minimálna paušálna odmena, § 14 ods. 1 vyhlášky), z náhrady hotových výdavkov vo výške 9,33 eur (poštovné, § 22 vyhlášky) a z dane z pridanej hodnoty vo výške 8,50 eur (20% zo sumy 42,52 eur, § 196 EP). Trovy exekúcie boli súdnej exekútorke priznané podľa Exekučného poriadku a vyhlášky č. 288/1995 Z. z. za exekučnú činnosť, ktorú vo veci vykonala, pričom súd vychádzal z exekútorke predloženého vyčíslenia trov a exekučného spisu.

Minimálna paušálna odmena v sume 33,19 eur bola exekútorke priznaná, pretože jej pri zastavení exekúcie patrí podľa § 14 ods. 1 vyhlášky. Odmenu si exekútorke uplatnila vo výške 33,50 eur. Z ustanovenia § 26 vyhlášky vyplýva, že vypočítaná odmena sa zaokrúhľuje na najbližších 50 eurocentov nahor. Minimálna odmena sa však neurčuje výpočtom, ale vyplýva z ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky v presne stanovenej výške, preto súd priznal odmenu exekútorke bez zaokrúhlenia vo výške 33,19 eur tak, ako vyplýva z § 14 ods. 1 vyhlášky. Ďalej si exekútorke uplatnila náhradu poštovného, ktorá jej bola priznaná v uplatnenej výške, pretože z jej exekučného spisu bolo zistené, že exekútorke poštovné vo výške 9,33 eur vzniklo. Pri rozhodovaní o náhrade poštovného súd vychádzal z exekučného spisu - dokladov o doručení písomností a ceny poštovného v čase doručovania. Pokiaľ ide o daň z pridanej hodnoty (DPH), táto bola exekútorke priznaná z odmeny a priznaných náhrad - poštovného, t. j. zo sumy 42,52 eur (odmena 33,19 eur + poštovné 9,33 eur), podľa § 196 Exekučného poriadku.

Exekúcia bola zastavená z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, preto bol na zaplatenie náhrady trov exekúcie súdnej exekútorke zaviazaný podľa § 203 ods. 2 prvá veta EP oprávnený.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže exekúcia bola zastavená.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.